PROCEEDINGS OF THE TRAVANCORE-COCHIN
LEGISLATIVE ASSEMBLY

FIRST SESSION—1950

Saturday, *the 15th April, 1950*

VOL: I] OFFICIAL REPORT [NO. 28

The Assembly met in the Legislative Chamber, Trivandrum, at eleven of the clock on Saturday, the 15th April 1950, with Mr. Speaker in the Chair.

LEGISLATIVE BUSINESS

The Hindu Religious Institutions Bill—*(cont.)*

സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈയ്തീൻകുഞ്ഞ് : സർ, മി. ശിവരാമപിള്ള അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ച് രണ്ടുവാക്കു പറയണമെന്നു ഞാനും ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

തിരുവിതാംകൂറിലെ ദേവസ്വം ഭരണം നടത്തിവന്നിരുന്നതു് ശ്രീപത്മനാഭദാസന്മാരായിരുന്നു. ജനകീയം വന്നപ്പോൾ അങ്ങനെ ചെയ്യുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെന്നുവന്നു. അതിനു ശേഷം ശ്രീ. പത്മനാഭൻതന്നെ നേരിട്ടു ഭരണം നടത്തുന്ന ഒരു പരിതഃസ്ഥിതിയാണു് ഉണ്ടായതു്. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെണ്ടു് അതിനും വിഘാതം വരുത്തുന്ന രേർപ്പാടാണു് ഈ ബില്ലിലെ ചില നിയമങ്ങൾമൂലം വരുത്തിയിരിക്കുന്നതു്. എനിക്കു അതിലും വിരോധമില്ലായിരുന്നു. പക്ഷെ രാഷ്ട്രീയകാര്യവും മതകാര്യങ്ങളും തമ്മിൽ കൂട്ടിക്കുഴയ്ക്കുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായം ആശാസ്യമല്ല. ഇങ്ങനെ രാഷ്ട്രീയകാര്യവും മതകാര്യവും തമ്മിൽ കൂട്ടിക്കുഴയ്ക്കുന്നതു് ആക്ഷേപകരമാണെന്നു ഇവിടെ പലരും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഗവണ്മെണ്ടു് മാറുന്നിനുപോലും ആ തത്വം അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. പക്ഷെ, രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികൾ മതപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ ഇടപെടാതിരിക്കാൻവേണ്ടി മതപരമായ സംഘങ്ങളിലോ സ്ഥാപനങ്ങളിലോ മാത്രം രാഷ്ട്രീയകക്ഷികൾ പ്രവേശിക്കാൻ പാടില്ലാ എന്നു വച്ചാൽ പോരാ. രാഷ്ട്രീയപാർട്ടിയിൽതന്നെ മതകാര്യങ്ങളിൽ കയ്യിടാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള നിയമം ഉണ്ടായിരിക്കണം. അങ്ങിനെ ചെയ്യാതെ രാഷ്ട്രീയകാര്യവും മതകാര്യവും തമ്മിൽ കൂട്ടിക്കുഴയ്ക്കുന്നതെന്നു പറയുന്നതു് അർത്ഥശൂന്യംതന്നെയാണു്. കാൺഗ്രസ്സുകാർ മദ്യം ഉപയോഗിക്കരുതു എന്നു നിയമമുണ്ടു്. അതു, മദ്യഷാപ്പുകളിൽമാത്രം കാൺഗ്രസ്സുകാക്കു് മദ്യം കൊടുക്കുകയില്ല എന്നു എഴുതിവച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ ഉള്ള പ്രസക്തി മാത്രമെ യഥാർത്ഥത്തിൽ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ രാഷ്ട്രീയകക്ഷിക്കാർ പ്രവേശിക്കരുതെന്നു പറയുന്നതിനുള്ളു. ബോർഡിൽ അംഗമാകുന്നവർ രാഷ്ട്രീയ കാര്യങ്ങളും മതകാര്യങ്ങളും തമ്മിൽ കൂട്ടിക്കുഴയ്ക്കരുതു എന്നു പറയുന്നതും മദ്യഷാപ്പുകളിൽ മദ്യം ഉപയോഗിക്കരുതു എന്നു എഴുതി വയ്ക്കുന്നതും എതാണ്ടു് ഒരുപോലെതന്നെയാണു്

സർ, രാഷ്ട്രവും മതവും തമ്മിൽ കൂട്ടിക്കുഴയ്ക്കുന്നു എന്നു മാത്രമുള്ളതല്ല എന്റെ ആക്ഷേപം. മതപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ മാത്രമായിരുന്ന ഈ വകുപ്പിന്റെ വ്യാപ്തിയെങ്കിൽ, അതായതു് ഹൈന്ദവരെമാത്രം സംബന്ധിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമെ ഇതാകുന്നുള്ളു എങ്കിൽ ഞാൻ ഇതു വിട്ടുകളയാമായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇതിലെ ന്യായം ഉപവകുപ്പു ഈ നിയമസഭയിലെയും ഇൻഡ്യൻ പാർലിമെൻറിലേയും എല്ലാ മെമ്പറന്മാരുടെയും അഭിമാനത്തെ സംബന്ധിക്കുന്ന കാര്യമാണു്. പാർലമെൻറംഗങ്ങളേയും നിയമസഭയിലെ അംഗങ്ങളെയും എതാണ്ടു് കുഷ്ഠരോഗികളെയും ഭ്രാന്തന്മാരെയും പോലെയാണു് ഇപ്പോൾ ജനങ്ങൾ പരിഗണിച്ചുവരുന്നതു്. അതു നമ്മൾ കൂടി സമ്മതിക്കണമെന്നുണ്ടോ? ഇങ്ങനെ നിയമസഭാസാമാജികത്വം കൂടി ഒരവശത അയിട്ടു വയ്ക്കുന്നതു ഒരിക്കലും നീതികരിക്കാവുന്നതല്ല. കുഷ്ഠരോഗികൾക്കും ഭ്രാന്തന്മാർക്കും തുല്യമായി നിയമസഭാംഗത്വത്തെ കണക്കാക്കുന്നതു ശരിയല്ല. അതുപോലെതന്നെ ഈ നിയമംകൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന കാര്യവും നിയമസഭാമെമ്പറന്മാരെ നിരോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sahib Bahadur T. A. Moideenkunju]

ധിക്കുന്നതുകൊണ്ട് സാധിക്കുകയില്ല. ഇപ്പോൾ എഴുതിവച്ചിരിക്കുന്ന നിലയിൽതന്നെ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുകയാണെങ്കിൽ എന്താണ് സംഭവിക്കുന്നതെന്ന ഗവൺമെണ്ടാലോചിക്കണം. ഈ നിലയിൽതന്നെ ഇതു പാസ്സാക്കുകയാണെങ്കിൽ സംഭവിക്കാനിടയുള്ളതു്, സമുദായത്തിൽ പ്രാബല്യമുള്ള വ്യക്തികൾക്കോ അല്ലെങ്കിൽ രാഷ്ട്രത്തിൽ പ്രാബല്യമുള്ള വ്യക്തികൾക്കോ ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളാകാൻ ഇടയില്ല എന്നുള്ളതായിരിക്കും. സമുദായത്തിലോ രാഷ്ട്രത്തിലോ നിലയും വിലയും ഇല്ലാത്ത രണ്ടോ നാലോ ഹസ്തങ്ങളിലായിരിക്കും ഇത്ര വമ്പിച്ച ദേവസ്വങ്ങളുടെ ഭരണകാര്യവും ഒ ഫ ലക്ഷം രൂപയും ഏർപ്പെടുത്തിക്കൊടുക്കുന്നതു എന്നാണ് വരുന്നതു്. ജനങ്ങളുടെ വിശ്വാസമില്ലാത്തവരും സമുദായത്തിൽ യാതൊരു പ്രാമാണ്യവുമില്ലാത്തവരുമായ ആളുകളായിരിക്കും ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളായി വരുന്നതു്. ഇതു തീച്ചയായും യാതൊരു സമുദായത്തിനും രാജ്യത്തിനും അഭിമാനകരമല്ല. പിന്നെ കുറെ പുതിയ കുറിപ്പുകളെ, നിയമസഭയിലെ അംഗങ്ങളും മന്ത്രിമാരും കൂടി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന വരും. മന്ത്രിമാർ പറയുന്നതുപോലെതന്നെ കേട്ടു നടക്കുന്ന ഏതാനും മെമ്പന്മാരെ സൃഷ്ടിച്ചു് ഈ ഒ ഫ ലക്ഷം രൂപയും പഠിയിരിക്കുന്ന എന്ന എഴുതി ഒപ്പിട്ടു വാങ്ങിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു തന്ത്രം അല്ലയോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. അങ്ങനെ ഇന്നത്തെ മന്ത്രിസഭ ചെയ്യുമെന്നുള്ളതിനു ധാരാളം തെളിവുകളുണ്ടു്. ലക്ഷക്കണക്കിനു് രൂപാ കടബാദ്ധ്യതയുള്ള ഒരു ലക്ഷക്കണക്കിനുള്ള രൂപയ്ക്കു കള്ളച്ചെക്കു് എഴുതി കൊടുത്തു വിശ്വാസവഞ്ചനകേസ്സിൽ പ്രതിയായിട്ടുള്ളവരുമായ ആളുകൾ പോലും ഇപ്പോൾ മന്ത്രിസഭക്കകത്തുണ്ടു്. ആ നിലക്കു ഞാൻ മുമ്പുപറഞ്ഞ നിലയിൽ സംശയിക്കുന്നതിനും എനിക്കവകാശമുണ്ടു്.

ശ്രീ. മന്നത്തു പത്മനാഭൻ: ആ മന്ത്രിയുടെ പേരു പറയാമോ?

സാഹിബു് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈതീൻകുഞ്ഞു്: തൽക്കാലം പേരു പറയണമെന്നു് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അങ്ങനെ എനിക്കു വിശ്വസിക്കുവാൻ കാരണമുണ്ടെന്നേ പറഞ്ഞുള്ളൂ.

സർ, നിയമപരമായി നോക്കുമ്പോൾ എനിക്കു വേറൊരു സംശയവുമുണ്ടു്. ബോർഡിലെ അംഗമായിരിക്കുന്ന ഒരാളിനു് നിയമസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പുമൂലം നിയമസഭയിലെ അംഗമാകാൻ പാടില്ലാ എന്നു പറയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഇന്നു ബോർഡിലെ അംഗമായിരിക്കുന്ന ഒരാളിനു് ഈ നിയമസഭയിലെ ഒരു സാമാജികനാകാം. എന്നാൽ ഈ നിയമസഭയിലെ സാമാജികനായിരിക്കുന്ന ഒരാളിനു് ബോർഡിലെ അംഗമാകാൻ പാടില്ലതാനും. അങ്ങനെ ഇവിടത്തെ രാഷ്ട്രീയാന്തരീക്ഷം മതകാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി അടിമപ്പെടുത്താനുള്ള ഒരു ഉന്നം കൂടി അറിഞ്ഞോ അറിയാതെയോ ഇതിലുണ്ടു്. രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങളാണോ പാവനമാക്കിവക്കേണ്ടതു് അതല്ല മതപരമായ കാര്യങ്ങളാണോ പാവനമാക്കിവക്കേണ്ടതു എന്നുള്ളതാണു് ഇപ്പോൾ നാം ആലോചിക്കേണ്ടതു്. മതകാര്യങ്ങൾ ഒരുവിധത്തിൽ പാവനമാണു്. പക്ഷെ ഒരു രാജ്യത്തെ നിയമസഭ പാവനമായും സർവ്വോപരിയായും വയ്ക്കേണ്ടതു് രാഷ്ട്രീയകാര്യമാണു്. എന്റെ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞാൽ ജനങ്ങളുടെ വിശ്വാസം ആർജ്ജിച്ചവരാണു് നിയമസഭയിൽ വരുന്നതു്. അങ്ങനെ ജനങ്ങളുടെ വിശ്വാസം ആർജ്ജിച്ചു എന്നുള്ള ഒരൊറ്റ കാര്യംകൊണ്ടു് ബോർഡിലെ അംഗം ആകുന്നതിനു് അയോഗ്യത വരുന്നു എന്നു പറയുന്നതു് വളരെ കഷ്ടമാണു്. മതകാര്യങ്ങളിൽ ഇടപെടുന്നവർ രാഷ്ട്രീയപാർട്ടിയിൽ തുടരാൻ പാടില്ലെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണു്. അങ്ങനെ ഒരു നിയമം നിയമസഭയുണ്ടാക്കുകയാണു് വേണ്ടതു്. അതിനാൽ ഞാൻ ശ്രീ. സ്ഥാണുലിംഗനാടാരുടെ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ (ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള) ശ്രീ. ശിവരാമപിള്ളയുടെ ഭേദഗതിയാണു് ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ശ്രീ. സ്ഥാണുലിംഗനാടാർ അതിനെ അനുകൂലിച്ചു എന്നേയുള്ളൂ. നു-ാം ഉപവകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. നു-ാം ഉപവകുപ്പു് ഈ ബില്ലിൽ സ്ഥാനം പിടിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നാണു് ശ്രീ. ശിവരാമപിള്ളയുടെ വാദം. ആ ഉപവകുപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വം ഈ സഭയിലെ ഭൂരിഭാഗം അംഗങ്ങളും സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നാണു് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നതു്. ശ്രീ. ശങ്കർ, ഭാഗികമായിട്ടാണു് ആ തത്വം ഈ ബില്ലിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും, പൂർണ്ണമായി ആ തത്വം സ്വീകരിക്കുന്നതിനു പര്യാപ്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഈ ബില്ലിൽ ഇല്ലെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. ഏതായാലും ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു മൗലികമായ അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇതിനു മുമ്പുണ്ടായിട്ടുള്ളതായി മനസ്സിലാക്കാൻ എനിക്കു സാധിച്ചിട്ടില്ല. ദേവസ്വം ബോർഡംഗങ്ങൾ രാഷ്ട്രീയമായി അതീതന്മാരായിരിക്കണം എന്നാണു് ഈ ഉപവകുപ്പു് ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. അതു ഈ ബില്ലിൽ സ്ഥാനംപിടിക്കേണ്ടതു അത്യാവശ്യമാണു്. എന്നാൽ ആ തത്വം ശരിയായി പരിപാലിക്കുന്നതിനുള്ള അതിപ്രധാനമായ ഉപാധികൾ ഈ ബില്ലിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്നതാണു് ക്ഷേപവും ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. അതായതു് നിയമസഭയിലെ ഹിന്ദുമെമ്പറന്മാരാണു് ബോർഡംഗങ്ങളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതെന്നും ആ വകുപ്പു നിലവിലിരിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം രാഷ്ട്രീയപരിഗണനയില്ല എന്നു പറയുന്നതിൽ സത്യമില്ല എന്നുമായിരുന്നു ഇവിടെകൊണ്ടുവന്ന വാദം. ആ വാദം സ്വീകരിക്കാമെന്നിരുന്നാൽ തന്നെയും അതിനു പര്യാപ്തമായ വ്യവസ്ഥ പൂർണ്ണമായി നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനു സാങ്കേതികമായും നിയമപരമായും തടസ്സങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നു ഇതിനുമുമ്പുതന്നെ ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ നാലാം ഉപവകുപ്പു് ആ കാരണത്താൽ മാറണമെന്നവരുന്നില്ല. ദേവസ്വം ബോർഡംഗങ്ങളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പു രാഷ്ട്രീയമായ പരിഗണനകൾക്കു തികച്ചും അതീതമായി നടത്തത്തക്കവിധത്തിൽ ഇതിന്റെകൂടെ വേറൊരു വകുപ്പുകൂടി ചേർക്കേണ്ടതുണ്ടു്. അടുത്ത ഒരു സന്ദർഭത്തിൽ അങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാവുന്നതും ആ വ്യവസ്ഥകൂടി ഈ ബില്ലിൽ ചേർക്കാവുന്നതുമാണു്.

മി. മൈതീൻകുഞ്ഞു പറഞ്ഞ മറ്റു ചില കാര്യങ്ങൾക്കു് മറുപടി അർഹിക്കുന്നില്ല. മദ്യഷാപ്പിന്റെ കാര്യങ്ങളും മറ്റും അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. മദ്യഷാപ്പിന്റെ വിവരങ്ങളും മദ്യഷാപ്പിൽ തുങ്ങി കിടക്കുന്ന ആളുകളുമായി എനിക്കു വലിയ പരിചയമില്ല.

സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈതീൻകുഞ്ഞു: സർ, ഒരു പോയിന്റു് ഓഫ് ഓർഡർ. മറുപടി പറയുന്നില്ല എന്നു പറഞ്ഞിട്ടു പിന്നെ മറുപടി പറയാമോ?

മി. സ്പീക്കർ: ബഹു. മെമ്പർ പറഞ്ഞ ചില കാര്യങ്ങൾ മറുപടി അർഹിക്കുന്നില്ലെന്നാണു് മന്ത്രിയുടെ മറുപടിയിൽ പ്രസ്താവിച്ചതെന്നു തോന്നുന്നു. അർഹിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും കൊടുക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ അതേപ്പറ്റി കൂടുതലൊന്നും പറയുന്നില്ല. ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment moved by Sri. K. Sivarama Pillai for [the deletion of sub-clause (vi) of Clause 7 was put and lost.

Sri. A. Chidambaranatha Nadar: I move the following amendment: Delete sub-clause (vii) of Clause 7.

Sri. R. Sankar: I rise to a point of order. This amendment is for the deletion of sub-clause (vii). There are other amendments following in the list for the deletion of certain words. If this amendment is taken up now, then the purpose of the other amendments will be defeated.

Mr. Speaker: Not necessarily. The House may decide that the whole clause need not be deleted, and then amendments for the deletion or omission of particular words may be taken up.

Sri. R. Sankar: If the whole Clause goes then what is the meaning of putting a part to vote. We may be allowed to move all the amendments together.

Mr. Speaker: The question whether the whole sub-clause may be deleted or not may be considered first. If the whole sub-clause is not to be deleted then the amendments to particular words may be taken up. Mr. Chidambaranatha Nadar may move his amendment.

Sri. A. Chidambaranatha Nadar: I am not moving the amendment.

Sri. R. Sankar: Sir, I move my amendment, namely,

In Clause 7, sub-clause (vii), delete the words "or communal".

The Clause as amended would read: "holds an elective or executive post in any political organisation".

Sri. T. K. Narayana Pillai: Sir, I accept the amendment.

The amendment was adopted.

Sri. T. K. Narayana Pillai: Then there is Mr. Dewar's amendment, No. 121.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker: Is the member here?

Sri. T. K. Narayana Pillai: No, he is not here.

Sri. K. Ayyappan: There is No. 149—Mr. Prasad.

Mr. Speaker: Yes, that may be moved.

Sri. R. Sankar: Sir, on a point of order. Can that be moved when amendment 141 has been accepted?

Mr. Speaker: That is in regard to the deletion of one word.

Sri. R. Sankar: Acceptance of that amendment to delete one word would mean acceptance of the rest of the sub-clause. Acceptance of the first amendment means that that part alone should go and that the rest of the sub-clause should stand.

Mr. Speaker: No, it does not mean that at all. Deletion of one part does not prevent a motion for deleting other parts of the clause or even all the remaining parts.

Sri. K. Sivarama Pillai: Sir, on a point of order. The Hon'ble Member was once called and he did not rise to move it.

Mr. Speaker: No, it is a mistake. The member was not then called.

Sri. C. C. Prasad: I move: In clause 7, (vii) should be deleted.
ഈ സബ്ക്ലോസ്കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത് ഇന്ന് തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിൽ, സാമുദായികവും രാഷ്ട്രീയവുമായ സംഘടനകളിൽ പെടാതെ മറ്റു പല സംഘടനകളും.....

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ആ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

Sri. R. Sankar: Sir, on a point of order. I did not understand the implication of the point that the Hon'ble member was making.

Mr. Speaker: The member points out that the House has agreed to the deletion of the word "Communal". Considering the trend of opinion in the House the member thinks that the deletion of the entire sub-clause instead of the omission of the word "Communal" will better satisfy the House. The member therefore suggests that his amendment for the deletion of the entire sub-clause may be accepted.

Sri. T. K. Narayana Pillai: Yes, Sir.

Sri. R. Sankar: I oppose that acceptance of that motion by the House. I may be allowed to speak on it.

Mr. Speaker: Yes.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കർ: സർ, ഈ ക്ലാസ്സ്, ഉപവകുപ്പ് ഏ മുഴുവൻ പോകുന്നതോടുകൂടി ഏതെങ്കിലും രാഷ്ട്രീയപാർട്ടിയിലൊ, രാഷ്ട്രീയസംഘടനയിലൊ, ഏതെങ്കിലും സാമുദായികസംഘടനയിലൊ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്നതോ, എക്സിക്യൂട്ടീവോ ആയ ഏതെങ്കിലും സ്ഥാനം വഹിക്കുന്നയാൾക്കു ഈ ബോർഡിലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനു നില്ക്കാൻ പാടില്ല എന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ ഇല്ലാതായിത്തീരുന്നതാണു്. അതിന്റെ അർത്ഥം, രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങളിൽ ഏറ്റവും ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള സ്ഥാനത്തിരിക്കുന്ന ആളുകളായിരുന്നാലും ശരി ആ ആളുകൾക്കു് ദേവസ്വം ബോർഡിലെ മെമ്പറന്മാരാകുന്നതിനു വിരോധമില്ലെന്നാണു്. മുൻപിലത്തെ ക്ലാസ്സിൽ അതായതു് സബ്ക്ലാസ്സു് നു-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് ഏതെങ്കിലും സ്റ്റേറ്റിലെ നിയമസഭയിലേയ്ക്കു ഇൻഡ്യൻ പാർലിമെൻറിൽ അംഗമായിരിക്കുന്ന ഒരാൾക്കു അംഗമായിരിക്കാൻ പാടില്ലെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ, രാഷ്ട്രീയകക്ഷി ഏതായിരുന്നാലും അതിലെ അംഗങ്ങൾക്കു ദേവസ്വം ബോർഡിലെ അംഗങ്ങൾക്കു ആയിരിക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ഇതിനെക്കുറിച്ചു് ഒരവസരത്തിൽ സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞതു്, രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങളും മതപരമായ കാര്യങ്ങളും തമ്മിൽ വളരെ മാറ്റി നിറുത്തേണ്ടതു ആശാസ്യമായിരിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണു് രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ട ആളുകൾക്കു ദേവസ്വംബോർഡിൽ അംഗമായി തുടരാൻ പാടില്ലെന്ന വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു് എന്നാണു്. ഈ തത്വത്തിനു കടകവിരുദ്ധമായിട്ടാണു് ഇപ്പോഴത്തെ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടു് അങ്ങേയ്ക്കു പ്രവർത്തിച്ചതു്. മുൻപുള്ള ഒരാർഡിനൻസിലും ഇല്ലാത്ത ഒരു വ്യവസ്ഥയാണു് ഇതു്. നിയമസഭയിൽ ഉള്ള അംഗങ്ങൾക്കു് ദേവസ്വം ബോർഡിലെ മെമ്പറന്മാരായി തുടരാൻ പാടില്ലെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു് നിയമസഭയെക്കാൾ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള പാർട്ടിയിലെ, അതായതു് നിയമസഭയ്ക്കു്—എന്റെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അഭിപ്രായത്തിൽ ഇപ്പോഴത്തെ നിയമസഭയ്ക്ക്"—എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും മാർഗ്ഗദർശിത്വം നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പാർട്ടിയിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് ദേവസ്വം ബോർഡിൽ മെമ്പറന്മാരാകുന്നതിനു വിരോധമില്ലെന്ന് വരുത്തുന്നതായ ഈ ഭേദഗതി ചീഫ് മിനിസ്റ്റരുടെ തത്വത്തിനു കടകവിരുദ്ധമായിട്ടാണ് കാണപ്പെടുന്നത്. ഇതുകൊണ്ടു കാണുന്നത് ഗവണ്മെണ്ടിനു ഈ വിഷയത്തിൽ ഒരൊറ്റ ഉദ്ദേശം മാത്രമെയുള്ളുവെന്നാണ്. അതായത്, ഈ നിയമസഭയിലെ മെമ്പറന്മാർ ബോർഡിലെ മെമ്പറന്മാരായി ഇരിക്കരുതെന്നുള്ള ഒരൊറ്റ ഉദ്ദേശം മാത്രമാണുള്ളതു്. ഇപ്പോൾതന്നെ രാജ്യം ഈ ബില്ലിലെ നീചമായ വശങ്ങളെപ്പറ്റി ധാരാളം അറിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ ബില്ലിലെ വകുപ്പുകളെപ്പറ്റി രാജ്യത്തു ഒരു വലിയ എതിർപ്പുണ്ടെന്നുള്ളതു് ആരും സമ്മതിക്കുന്ന ഒന്നാണ്. നിയമസഭയിലെ അംഗമായി നില്ക്കാൻ ഒരാൾ തുനിഞ്ഞുവെന്നിരിക്കട്ടെ. അയാൾ വോട്ടഴ്സിന്റെ അടുത്തു പോകുമ്പോൾ അവർ ആലോചിക്കുന്നതു് രണ്ടു കാര്യങ്ങളാണ്. ഒന്നാമതു് രാഷ്ട്രീയമായി അയാൾക്കുള്ള സ്ഥാനവും അയാളുടെ പ്രവർത്തനരംഗവും ആണ്. ഞാൻ പറയുന്നതു് ഹിന്ദു വോട്ടേഴ്സിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. രണ്ടാമതു് ഹിന്ദുമതപ്രവർത്തനങ്ങളിൽ അയാൾക്കുള്ള താല്പര്യം, അയാൾക്കുള്ള സ്ഥാനം എന്നിവയാണ്. രാഷ്ട്രീയമായി വളരെ കെൽപും, നല്ല സ്ഥാനവും ഉള്ള ഒരാൾ, മതപരമായ കാര്യത്തിൽ പിന്നോക്കം ഇരുന്നിരിക്കട്ടെ, വോട്ടർക്ക് ഒരുപക്ഷേ, രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങളിൽ പിന്നോക്കമായിരുന്നാലും മതപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ മുൻകൈയെടുത്തു് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരുവനു വോട്ടുകൊടുക്കണമെന്നായിരിക്കും തോന്നിയേക്കാവുന്നതു്. അപ്പോൾ രാജ്യകാര്യങ്ങളിൽ അശക്തനും, എന്നാൽ അതേസമയത്തു് മതപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ താല്പര്യമുള്ളവനുമായ ഒരാൾക്കാണ് വോട്ടു കിട്ടുന്നതു്. അങ്ങനെയുള്ള മെമ്പറന്മാർ ഈ നിയമസഭയിൽ വരികയാണെങ്കിൽ രാജ്യകാര്യങ്ങൾ ശരിയായി നടത്തുന്നതിനു പ്രതിബന്ധമുണ്ടാകുമെന്നുള്ളതു് നല്ലതുപോലെ കാണാവുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അബദ്ധജഡിലമായ ഒരു നിയമമാണ് ഇതുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് അബദ്ധജഡിലമായ ഈ ഭേദഗതി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തരുതെന്നു് ഞാൻ ഉള്ള ശക്തി മുഴുവൻ ഉപയോഗിച്ചു വാദിക്കുന്നു. രാഷ്ട്രീയവും മതപരവുമായ കാര്യങ്ങൾ കൂട്ടികുഴയ്ക്കരുതെന്ന ഉദ്ദേശമാണ് ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്ക് ഉള്ളതെങ്കിൽ, എഴാം ഉപവകുപ്പു് എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാതെ, ആ ക്ലാസ്സു അതുപോലെതന്നെ അതായതു് എന്റെ മുൻപിലത്തെ ഭേദഗതിയോടുകൂടി പാസ്സാക്കുകയാണ് നല്ലതു്. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതിനെ എന്റെ മുഴുവൻ ശക്തി ഉപയോഗിച്ചു ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. சிதம்பரநாத நாடார்: സർ, பிரதான மந்திரியவர்கள் ശ്രീ. സി. സി. பிரசாத் அவர்களுடைய 149 வது amendment ஐ ஒப்புக்கொண்டதை நான் எதிர்க்கிறேன். நான் சொல்லப்போவது ശ്രീ சங்கர் சொன்ன காரணங்களல்ல. வேறு காரணங்களுண்டு. பிரதான மந்திரியவர்கள் 149 வது திருத்தத்தை ஒப்புக்கொண்ட அளவில், அதற்குள் ஏதோ ஒரு bomb இருக்கிறது என்று தோன்றுகிறது. அறிவு படைத்த எவனுக்கும், என் பிரதான மந்திரி இத்திருத்தத்தை ஒப்புக்கொண்டார் என்பது தெரியவரும். இதிலிருந்து நன்கு தெளிவாகிறது, ശ്രീ மன்னத்து பத்மனுப பிள்ளையையும், ശ്രീ. சங்கரையும் இந்த போர்டிலிருந்து வெளியே தள்ளிவிட வேண்டுமென்பதுதான். அதற்காகச் செய்யப்படும் சூட்சியில். இதற்காகத்தான், அரசியலில் ஈடுபட்ட எவரையும் இந்த போர்டில் எடுக்கக்கூடாது என்ற திருத்தத்தைப் பிரதானமந்திரி ஒப்புக்கொண்டார் என்பது தெளிவாகிறது. அது மாத்திரமல்ல வேறு ஒரு சூட்சியும் இருக்கலாம். ஒரு வேளை கும்பளத்து சங்குப்பிள்ளையை இந்த போர்டில் அங்கத்தினராக்கத்தான் என்று நினைக்கிறேன். உங்கள் State Congress, Muslim League என்று சொல்வது.....

Mr. Speaker : The Hon'ble member may speak about the amendment itself and not the reasons for the acceptance of it by the Minister. We have not accepted the amendment, it is only before the House, though the Minister has accepted it. You can speak on the amendment—the reasonableness of the amendment, etc, But the remarks as to what induced the Minister to accept it and all that, are not admissible

ശ്രീ. എ. சிதம்பரநாத நாடார்: സർ, ശ്രീ. பிரசாத் அவர்கள், பிரதான மந்திரியின் தூண்டுதலால் இந்தத் திருத்தப் பிரேரணையைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார் என்று

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Chithambaranatha Nadar]

தோன்றுகிறது. ஸர், அரசியலும் மதமும் ஒன்றாக இருக்கக்கூடாது என்பதை ரோமன், கிரீக்கு சரித்திரங்களைப் படித்துப் பார்த்தால் தெரியும். அரசியல் ஈடுபட்டவர் மதத்தில் ஈடுபடக்கூடாது, மதத்தில் ஈடுபட்டவர்கள் அரசியலில் ஈடுபடக்கூடாது என்று சொன்னால், அதை ஒப்புக்கொள்ள முடியுமா? ஸ்டேட் காங்கிரஸ் எஸ். என். டி. பி. நாயர் ஸர்வீஸ் லொஸைட்டி முஸ்லீம் லீக் இவைகளெல்லாம் ஜாதியின் பேரால் பிழிந்தெடுத்த ஸ்தாபனங்கள். அவைகளில் கள்ளத்தனமிருக்குமானால் அதற்காக ஹிந்து சமுதாயத்தையே ஆழக்குழிதோண்டிப் புதைக்க ஏற்பாடு செய்கிறீர்களே இந்த மஸோதாவைப் பார்த்து கொச்சி, திருவிதாங்கூரிலுள்ள ஜனங்கள் என்ன சொல்லிக்கொண்டு இருக்கிறார்கள் என்பதை பிரதான மந்திரி அறிய வேண்டும்.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർത്തു രണ്ടു വാക്കു സംസാരിക്കണമെന്നാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ ഭേദഗതി ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ സ്വീകരിച്ചു തോട്ടുകൂടി ഇൻഡ്യൻ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ അനുസരിച്ചു നാം ഭാവനചെയ്യുന്ന സെക്യൂലർ സ്റ്റേറ്റിന്റെ ഒരു ഭാഗമാണ് കൊച്ചി-തിരുവിതാംകൂർ സ്റ്റേറ്റൊന്നു സ്ഥാപിച്ചുകഴിഞ്ഞു. സർ, ആദ്യമായിട്ട് ഈ നിയമനിർമ്മാണംതന്നെ ഇൻഡ്യൻ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷന്റെ ചട്ടം വകുപ്പനുസരിച്ചു ശരിയാണെന്നാണ് ഞങ്ങൾ വാദിച്ചതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം ശരിയല്ലെന്നും മറ്റും പറഞ്ഞിട്ട അതിനെതിരായി വാദിച്ചു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം സ്ഥാപിച്ചു. ഒരു സെക്യൂലർ സ്റ്റേറ്റ് ആയിരിക്കുന്ന കാലത്തു് മതപരവും രാഷ്ട്രീയവുമായ കാര്യങ്ങൾ തമ്മിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നതു ശരിയല്ലെന്നുള്ള ഞങ്ങളുടെ വാദങ്ങളെ ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ സ്വീകരിക്കുകയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗം ഞങ്ങളുടെ ശ്രവണപുടങ്ങളിൽ കയറി അതുണ്ടാക്കിയ വേദന മാറുന്നതിനു മുൻപു ആ പ്രസംഗം വിഴുങ്ങണമെന്നു പറയുന്നതു് വിചിത്രമായിരിക്കുന്നു. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതോടുകൂടി പ്രധാനമന്ത്രി ഇതുവരെ വാദിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളുടെ തത്വങ്ങൾക്കു് എന്തെങ്കിലും വിലയുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നും ധാർമ്മികമായ സകല അടിസ്ഥാനതത്വങ്ങളെയും മെതിച്ചിട്ടല്ലേ അദ്ദേഹം അപ്രകാരം പ്രസ്താവിക്കുന്നതെന്നും പറയുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. സർ, രണ്ടു ദിവസങ്ങൾക്കുമുൻപു ഈ ബില്ലു ഹാജരാക്കുമ്പോൾ അതിൽ ഇല്ലാതിരുന്നതായ ഒരു നിയമം സെലക്ട് കമ്മിറ്റി അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി. രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങളിൽ എന്തെങ്കിലും സ്ഥാനമുള്ളവർ ബോർഡിൽ അംഗങ്ങളായിരിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളതു് തന്റെ അഭിപ്രായപ്രകാരം സെലക്ട് കമ്മറ്റി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നും, ആ നിലയിലുള്ള ഒരു ബില്ലാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതെന്നും ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ പ്രസ്താവിച്ചു. ഇപ്പോൾ ആ തത്വം സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു് ആ തത്വത്തിനു കടകവിരുദ്ധമായിട്ടുള്ളതും യാതൊരു ന്യായവും ധാർമ്മികവുമായ യാതൊരടിസ്ഥാനവുമില്ലാതെ, അധാർമ്മികമായ ഉന്നംകൊണ്ടുമാത്രം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതുമായ ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ഇപ്പോൾ മി. സി. സി. പ്രസ്താവിന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതോടുകൂടി ഉണ്ടാകുന്നതെന്നു പറയാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. രാഷ്ട്രീയകക്ഷിയിൽപ്പെട്ടവർക്കു എന്തുകൊണ്ടാണ് ദേവസ്വം ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളായിരിക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതെന്നു ചോദിച്ചതിനു മറുപടിയായി പറഞ്ഞതു് സ്റ്റേറ്റസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെണ്ടിൽനിന്നും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു, രാജ്യത്തു കുഴപ്പമൊന്നും ഉണ്ടാക്കരുതു്, രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങളും മതപരമായ കാര്യങ്ങളും തമ്മിൽ കൂട്ടരുതു്, അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ഭേദഗതി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു് എന്നെല്ലാം. ആ സംഗതി കഴക്കോൽപോലെ കാണിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കാൻ ചീഫ് മന്ത്രിയും മറ്റു മന്ത്രിമാരും പ്രേരിതരായതു്. അപ്പോൾ ഞങ്ങൾ പറയുന്ന ആരോപണത്തിനു എന്തെങ്കിലും അടിസ്ഥാനമുണ്ടോ എന്നു സഭയ്ക്കു സംശയമുണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ അതു പകൽപോലെ കാണാവുന്നതാണ്. ചാക്കിനകത്തിരുന്ന പൂച്ച ഇപ്പോഴാണ് വെളിയിൽ ചാടിയതു്. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതിനു ചീഫ് മിനിസ്റ്റരെ പ്രേരിപ്പിച്ച സംഗതി.....

Mr. Speaker: It has already been remarked that the attitude of the Minister in accepting he amendment need not be the subject matter of the discussion. The merits of the amendment may be discussed, and not what may have induced or may not have induced the Minister in ac epting it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, under a particular clause, with reference to two sub-clauses, two entirely different, incongruous and inconsistent arguments are advanced by Hon'ble the Chief Minister. Are we not entitled to advance these things for strengthening our arguments?

Mr. Speaker: On the basis of that information, you can discuss the merits of the amendment and not the motives that actuated the minister to accept the amendment.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള: സർ, ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചപ്പോൾ മനസ്സിലാകുന്നതു് സാമുദായികമായിട്ടും രാഷ്ട്രീയമായിട്ടുമുള്ള സംഘടനകളിൽ പ്രാധാന്യമുള്ള സ്ഥാനങ്ങൾ വഹിക്കുന്ന ആളുകൾക്കും ഈ ബോർഡിൽ അംഗങ്ങളായിരിക്കാമെന്നുള്ളതാണു്. അപ്പോൾ രാഷ്ട്രീയവും മതപരവുമായ കായ്ക്കങ്ങൾ തമ്മിൽ കൂട്ടിക്കുഴയ്ക്കുന്നതെന്ന അഭിപ്രായത്തിനു വല്ല കഴമ്പുമുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ രാഷ്ട്രീയകക്ഷിക്കു ഈ ദേവസ്വംഫണ്ടും ദേവസ്വങ്ങളും അടക്കിഭരിച്ചു കക്ഷിയുടെ താല്പര്യത്തെ പുലർത്തിവളർത്തിക്കൊണ്ടുപോകണമെന്നുള്ള ഒരൊറ്റ ഉദ്ദേശമാണു് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതിനു് ചീഫ് മിനിസ്റ്ററെ പ്രേരിപ്പിച്ചതെന്നാണു്. അതുകൊണ്ടു ഇനിമേൽ രാഷ്ട്രീയകായ്ക്കങ്ങളിൽ ഇടപെടുന്നവർക്കു ദേവസ്വം കായ്ക്കങ്ങളിൽ കായ്ക്കുമില്ലെന്നു പറയുവാൻ അവകാശമില്ല. ഇൻഡ്യൻ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ചട്ടങ്ങൾക്കും ധാർമ്മികമായ തത്വചിന്തയ്ക്കും വിരുദ്ധമായ ഒന്നാണു് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതോടുകൂടി ഉണ്ടാകുന്നതു് എന്നു പറയുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഭൂരിപക്ഷകക്ഷിയുടെ ആനുകൂല്യമുണ്ടെന്നുള്ള ഒരൊറ്റ ധൈര്യത്തോടുകൂടിയാണു് ഈ വകുപ്പുകൾ ഇതിൽ ചേർക്കുന്നതു എന്നു പറയുവാൻ ഞാൻ മടിക്കുന്നില്ല. ഇതുയും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചതിനു എതിരായി കൊണ്ടുവന്ന വാദങ്ങൾക്കു മറുപടി പറയുന്നതിനു മുൻപു ഒന്നു പറയുവാനുള്ളതു് ഈ സബ്ജക്ടസ് എടുത്തുകളയണമെന്നു കാണിച്ചു പല മെമ്പറന്മാരും അമൻഡ്മെൻറ് അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണു്. 129-ാമത്തെ ഭേദഗതി ശ്രീ. മാന്നാർ ഗോപാലൻ നായർ അയച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതുപോലെ ഒരു ഭേദഗതി ശ്രീ. പാച്ചുപിള്ള അവർകളും അയച്ചിട്ടുണ്ടു്. ശ്രീ. താണുലിംഗംനാടാരുടെയും ഒരു ഭേദഗതിയുണ്ടു്. ശ്രീ. വി. ഭാസിന്റെ ഒരു ഭേദഗതിയുണ്ടു്. ശ്രീ. ചിദംബരനാഥനാടാർ, ശ്രീ. ശിവരാമപിള്ള, ശ്രീ. കൊച്ചുകൃഷ്ണപിള്ള മുതലായ ബഹുമാനപ്പെട്ട മറ്റു ചില മെമ്പറന്മാരുടേയും ഭേദഗതികളുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചു എന്തെങ്കിലും അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ടായാൽ അതിനെക്കുറിച്ചു എന്താണു മറുപടി പറയേണ്ടതെന്നു ഞാൻ ആലോചിക്കുകയാണു്. ഇവിടെ പ്രധാനമായി ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള വാദം ഒരു ദേശീയഗവൺമെണ്ടിന്റെ തത്വങ്ങൾക്കു വിരുദ്ധമായിട്ടാണു് ഗവൺമെണ്ടു ചില നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിവരുന്നതെന്നാണു്. ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളതു ശരിയാണെങ്കിൽ, ഒരു ഗവൺമെണ്ടിന്റെ അവിഭാജ്യഘടകങ്ങളായി പരിഷ്കൃതലോകം സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു ഒരു ജുഡീഷ്യറി, ഒരു ലജിസ്ലേച്ചർ, ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് എന്നീ മൂന്നു ഘടകങ്ങളാണു്. ദേവസ്വം ബോർഡ് അംഗമാകുന്ന ഒരാൾ ഈ അവിഭാജ്യഘടകങ്ങളുടെ അംഗങ്ങൾ ആകരുതെന്നാണു് ഈ നിയമം അനുശാസിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് സെക്യുലർസ്റ്റേറ്റായിരിക്കണമെന്നുള്ള തത്വത്തിനു വിപരീതമായി ഒന്നും ഇതിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല. വേറൊരു വാദം ഇതിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു രാഷ്ട്രീയകക്ഷികൾക്കു ഇതിൽ മത്സരിക്കാൻ അവകാശമുണ്ടെന്നാണു്. രാഷ്ട്രീയാഭിപ്രായങ്ങൾ എന്തെല്ലാമായിരുന്നാലും അതിനു വിധേയമായി ആ കക്ഷികളിൽപെട്ട ആളുകൾക്കു ബോർഡിലെ അംഗമായിരിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്ന നിയമം ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതു രാഷ്ട്രീയകായ്ക്കങ്ങളും മതപരമായ കായ്ക്കങ്ങളും തമ്മിൽ കുഴയ്ക്കുകയാണെന്ന വാദിക്കുന്നുണ്ടു്. എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് രാഷ്ട്രീയകക്ഷികൾ എന്നുള്ള പദത്തിനു ഒരു ശരിയായ നിർവ്വചനം കോടുക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നാണു്. അതുപോലെതന്നെ രാഷ്ട്രീയകായ്ക്കങ്ങൾ എന്നുള്ളതിനേയും ശരിയായി നിർവ്വചിക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. കമ്മ്യൂണൽ ഓർഗനൈസേഷനുകളിൽ അംഗങ്ങളായിരിക്കുന്ന ആളുകൾക്കു ബോർഡിൽ അംഗങ്ങളായിരിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള വകുപ്പു മാറ്റി അങ്ങനെ ആക്കാമെന്നു പറയുന്ന ഒരു ഭേദഗതി ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ടു്. സാമുദായികസംഘടനകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നപക്ഷം ഏതാണു സമുദായോദ്ധാരണം നടത്തുന്നതു്, ഏതാണു രാഷ്ട്രീയസ്വഭാവമുള്ളതു് എന്നു വിവേചനംചെയ്യാൻ സാദ്ധ്യമല്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. T. K. Narayana Pillai]

ലോകം പുരോഗമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. ഏതാണു രാഷ്ട്രീയം, ഏതാണു സാമുദായികം എന്നു തിരിച്ചറിയുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാത്തരീതിയിൽ നാം നാം പുരോഗമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കാലമാണിതു്. ആം ഇൻഡ്യാ കോൺഗ്രസ്സ് കമ്മിറ്റിയിലെ ഒരംഗത്തിനു ഈ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ അംഗമായിരിക്കാൻ നിയമം അനുവദിക്കുന്നില്ല എന്നു പറയുന്നതു അനഭിലഷണീയമാണു്. ഈ രാജ്യത്തു അനേകം രാഷ്ട്രീയകക്ഷികളുണ്ടു്. സോഷ്യലിസ്റ്റുകളുണ്ടു്, കോൺഗ്രസ്സുകക്ഷിയുണ്ടു്, ഡെമോക്രാറ്റിക്കു് സോഷ്യലിസ്റ്റുകക്ഷിയുണ്ടു്, കമ്മൂണിസ്റ്റുകളുണ്ടു്, തമിഴ്നാടു കോൺഗ്രസ്സുണ്ടു്. ഇങ്ങനെ ഈ ഐക്യസംസ്ഥാനത്തെ ജനങ്ങൾ തന്നെ പല കക്ഷികക്ഷികളിലെ അംഗങ്ങളായി ഇതിനകം ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്നസ്ഥിതിക്കു അങ്ങനെയുള്ള അംഗങ്ങൾ മുഴുവനും തന്നെ ദേവസ്വംബോർഡിലെ അംഗമായിരിക്കാൻ പാടില്ലെന്നു പറയുന്നതു പ്രായോഗികമായ ഒരു വലിയ വൈഷമ്യത്തിനു ഇടയാക്കുമെന്നുള്ളതിനപ്പുറമെ തത്വപ്രകാരം ശരിയാണോ എന്നുകൂടി ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. "അബദ്ധജഡിലമായ" എന്നും മറ്റും ശ്രീ. ആർ. ശങ്കർ harsh words അല്ലെങ്കിലും, hard words ഉപയോഗിച്ചതു കഷ്ടമായിപ്പോയി. എനിക്കു അതുമാതിരിയുള്ള വാക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനു വശമില്ലെന്നു ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. അതിനു വശമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ഞാനും ഉപയോഗിക്കുമായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തെപ്പോലെ സംസ്കൃതത്തിൽ പാണ്ഡിത്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ടു ഞാൻ ആ വാക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാൻ ശക്തനല്ല. അതുകൊണ്ടു ആ മാതിരി ഏതെങ്കിലും വാക്കുകൾ ഉപയോഗിച്ചു അദ്ദേഹത്തെ എതിർക്കണമെന്നു എനിക്കു വിചാരമില്ല. അതുസംബന്ധിച്ചു കൂടുതലായി ഒന്നും പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള അവർകളുടെ ഇൻസിനുവേഷനുകളെപ്പറ്റി പറയാതിരിക്കുകയാണു നല്ലതു്. ഓരോ നിയമനങ്ങളിലും ഓരോ ഇൻഫ്ലുവൻസസിലും എത്തിച്ചേരുന്നതു അവരവരുടെ സംസ്കാരത്തിനും മനോഭാവത്തിനും അനുസരിച്ചാണെന്നു മാത്രമേ എനിക്കു അതിനെക്കുറിച്ചു പറയുവാനുള്ളൂ.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള അവർകളും സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ടിനു വിപരീതമായി ഭേദഗതി എന്തെങ്കിലും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതോടുകൂടി ആ അഭിപ്രായത്തിനു വിപരീതമായി എന്തെങ്കിലുമുണ്ടാകുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ അതു സ്വീകരിച്ചു, പിന്നീടു പല മെമ്പറന്മാരും അയച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളുടെ എണ്ണം നോക്കിയിട്ടു അതിനെ വ്യത്യാസപ്പെടുത്തി.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള: അതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതും മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കർ: സർ, 'Or communal' എന്നുള്ള വാക്കു ഡെലീറ്റുചെയ്തുകഴിഞ്ഞു. അങ്ങനെ ഡെലീറ്റുചെയ്തതിനുശേഷമുള്ള ക്ലാസു അക്സപ്റ്റുചെയ്തിരിക്കുകയാണു്. അങ്ങനെയിരിക്കെ.....

മി. സ്പീക്കർ: ഇതുപോലെയുള്ള ഭേദഗതികൾ ഹൗസു മുമ്പിലുണ്ടു്. മി. ശങ്കറിന്റേതു ഫർഫാമത്തേതാണു്. ആ ഭേദഗതി സഭ സ്വീകരിച്ചു. എന്നാൽ ആ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചതിനുശേഷവും 'Or communal' എന്ന വാക്കു എടുത്തു കളഞ്ഞതിനുശേഷവും ആ ക്ലാസിനെ പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്നു തോന്നി. ആ വാക്കു എടുത്തു കളഞ്ഞതുകൊണ്ടുമാത്രം ഉദ്ദേശം സാധിച്ചോ എന്നു സംശയം ഉള്ളതുകൊണ്ടു ആ ക്ലാസു മുഴുവനും എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണു്. അതാണു് ഇപ്പോൾ വോട്ടിനിട്ടിരിക്കുന്നതു്. ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നതിനും അതേപ്പറ്റി ചർച്ച നടത്തുന്നതിനും വിരോധമില്ലെന്നു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കർ: സർ, 'Or communal' എന്നുള്ള ഭാഗം പോകണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചതോടുകൂടി ബാക്കിയുള്ള വാക്കുകളോടുകൂടിയ ആ ക്ലാസു അതേപടിതന്നെ ഇരിക്കണമെന്നുള്ള സഭ തീരുമാനിച്ചതായി വിചാരിക്കേണ്ടതാണു്. എന്നാൽ.....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. സ്പീക്കർ: ഇപ്പോഴത്തെ അമൻഡമെൻറപ്രകാരം ക്ലാസ് മുഴുവൻ ഡെലീറ്റചെയ്താൽ, എല്ലാ വാക്കും പോകും. "or communal" എന്ന ഭാഗം പോയിരിക്കയാണ്. ഈ ഭേദഗതി ഇപ്പോൾ വോട്ടിനിടുകയാണ്.

The amendment to delete sub-clause (vii) of Clause 7, was put and carried.

Sri. A. Chidambaranatha Nadar: I demand a poll.

A poll was taken when the House divided as follows:—

Ayes 68

1	Sahib Bahadur T. A. Abdulla	35	Sri. N. S. Kochukunju
2	,, V. A. Abdul Aziz	36	,, K. Kochukuttan
3	,, Abdul Majeed	37	,, K. M. Korath
4	Miss Accamma Cheriyan	38	,, T. K. Kunjayyappan
5	Sri. K. A. Achuthan	39	,, N. Kunjuraman
6	,, R. Achuthan	40	Dr. E. K. Madhavan
7	,, Alexander Parambithara	41	Sri. Mankuzhi M. Madhavan
8	,, Alexander Vakayil	42	,, V. O. Markos
9	,, K. Ayyappan	43	,, K. A. Mathew
10	,, P. Balakrishnan Tampi	44	,, M. C. Mathew
11	,, T. S. Bandhu	45	,, M. K. Menon
12	,, E. Bhaskaran	46	Sahib Bahadur P. S. Muhamme
13	,, N. V. Chacko	47	Sri. P. Nanoo
14	,, K. M. Chandy	48	,, C. Narayana Pillai
15	,, Cheladi Rowther	49	,, T. K. Narayana Pillai
16	,, Cheriyan J. Kappan	50	,, G. P. Nilakanta Pillai
17	Mrs. Devaki Gopidas	51	,, C. C. Prasad
18	Sri. T. V. Devan	52	,, P. K. Paul
19	,, P. K. Dewar	53	,, Paul Thaliat
20	,, Eapen Arakkal	54	,, Philipose Muthalaly
21	,, K. R. Elankath	55	,, K. Ramakrishna Pillai
22	,, P. Gopalan	56	,, M. Raman Pillai
23	,, Panampilli Govinda Menon	57	,, Raphael J. Rodriguez
24	,, A. L. Jacob	58	,, Pandavathu Sankara Pillai
25	,, A. J. John	59	,, T. M. Sannalan
26	,, E. John Philipose	60	,, K. Sarangadharan
27	,, A. V. Joseph	61	,, Sebastian Thoppil
28	,, K. S. Joseph	62	,, K. Sekhara Panicker
29	,, Joseph Malieckal	63	,, A. P. Udayabhanu
30	,, Joseph Mathen	64	,, Varghese Augustin
31	,, Joseph (Thumbasseri)	65	,, P. M. Varghese
32	,, V. K. Joseph	66	,, N. P. Varghese
33	,, C. Kesavan	67	,, V. K. Varghese
34	,, T. T. Kesavan Sastri	68	,, K. I. Velayudhan

Noes 23

1	Sri. A. Achuthan	12	Sri. K. P. Nilakanta Pillai
2	,, P. C. Adichan	13	,, Mannathu Padmanabha Pillai
3	,, A. Chidambaranatha Nadar	14	,, M. Palpu
4	,, Sree V. Das	15	,, A. K. Patchu Pillai
5	,, V. Gangadharan Nayar	16	,, K. Ramachandran
6	,, D. Gnanasigamoni	17	,, K. Ramakrishna Achari
7	,, P. Gopalakrishna Menon	18	,, R. K. Ram
8	,, Kannara Gopala Panicker	19	,, R. Sankar
9	,, M. Govindan	20	,, K. Sivarama Pillai
10	,, T. Kochukrishna Pillai	21	,, Ponnara G. Sreedhar
11	,, P. K. Kumaran Asari	22	,, A. Thanu Pillai
		23	Sri. P. Thanulingam Nadar

Neutral 1

Sri. C. Narayanan

The amendment was put and carried.

The question that Clause 7, as amended stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. D. Gnanasigamoni: I move "In clause 8 (3), omit the words occurring after the words "sub-section (2)".

The amended clause will then read as follows: (3) An appeal shall lie to the High Court against an order under sub-section (2)."

The words which I want to omit are: "and such appeal shall be heard and disposed of by a Division Bench." It appears to me that this clause is unnecessary. When a appeal is provided, it can only be heard by a Division Bench. The powers of a single judge are enumerated in the High Court Act under section 20. The powers of the Division Bench are enumerated under section 21, and so, it is clear that this will not, in any event, come under section 20 of the High Court Act. So, I cannot understand why there is need for such a clause like this, when as a matter of fact, it can only be heard by a Division Bench. That is the reason why I move this amendment.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ മി. ജ്ഞാനശിഖാമണിയുടെ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. നമ്മുടെ ഹൈക്കോടതിക്ക് റൂൾസ് ഓഫ് പ്രാസീഡിയർ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനും അതിനെ മാറ്റുന്നതിനും ഉള്ള അവകാശം ഉണ്ട്. ആ സ്ഥിതിക്ക് ഈ വകുപ്പ് വളരെ പ്രാധാന്യമേറിയ ഒന്നായതുകൊണ്ട് ഇതു് ഒരു ഡിവിഷൻ ബഞ്ചുതന്നെ അപ്പീൽ കേൾക്കുന്നതാണ് ഉത്തമമായിട്ടുള്ളതെന്നു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു.

Sri. D. Gnanasigamony: Can the High Court frame a rule in contravention of section 21 of the High Court Act itself?

Sri. T. K. Narayana Pillai: The Act itself has now gone, and a new Act has come into force. It is a central subject.

Sri. K. Sivarama Pillai: If there is a difference of opinion between the Judges, what will happen?

Sri. T. K. Narayana Pillai: Then there are other courses open.

The amendment was put and lost.

Sri. R. K. Ram: I move:

In clause 8 (2) omit the word "Trivandrum" and substitute in its place "having local jurisdiction"

As amended, the clause would read thus: "Any person interested may apply to the District Court having local jurisdiction for an order that a member of the Board has become subject to any of the disabilities stated in clauses....." etc.

സർ, ഏതാവതു ഒരുവരുക്കു ഇന്ത പോർഡിലുള്ള ഏതാവതു ഒരു മെമ്പരുക്കു ലെക്ഷൻ 7 ൽ കൂറപ്പട്ട കുറ്റങ്കളിരുക്കിന്റന, അവരൈ മാറ്റ ഒരു മനു കൊടുക്കവേണ്ടുമാനാൽ തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ട് കോർട്ടുക്കു വാവേണ്ടും. എനതു തിരുത്തം, ഇവർ എന്ത ഊരിലിരുക്കിറാരോ അങ്കു local jurisdiction ഇരുന്താൽ അന്ത ഊരിൽ തമതു മനുവൈക് കൊടുക്കലാമെൻപതു. ഇതൈ ഇന്ത സപൈ ഒപ്പുക്കൊള്ളക് കേട്ടുക് കൊൾകിറേൻ.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയേയും എതിർക്കുന്നു. ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ആഫീസ് തിരുവനന്തപുരത്തുതന്നെ സ്ഥാപിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ദേവസ്വം സംബന്ധിച്ചുള്ള പൊതുജനങ്ങളുടെ അപേക്ഷകളും നിർദ്ദേശങ്ങളും സമർപ്പിക്കുന്നതു് തിരുവനന്തപുരത്തു് ആയിരുന്നാൽ വളരെ സൗകര്യപ്രദമായിരിക്കും. ആ ഉദ്ദേശത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ട് കോടതിയിലായിരിക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. ആ കാരണംകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Sri. K. Sivarama Pillai: I move:

"Omit (*vi*) and add 'and (*vi*)' after (*iii*) and before 'of section 7' in clause (1)".

The reason is that if one is an office-holder or a Government servant, there is no necessity for the declaration by the Court that he is one such person. But so far as a member of Parliament or of a Legislature is concerned, it is necessary that the court also should declare that he is a member of Parliament or of a Legislature. The Government can take judicial notice of it and say, "If a person having been elected or nominated as a member of the Board subsequently becomes subject to any of the disabilities stated in clauses (*i*), (*ii*), (*iv*), (*v*), (*vi*) and (*vii*)..... ....." etc.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. T. K. Narayana Pillai: I accept that amendment. It is a very reasonable amendment.

The amendment was adopted.

Sri. K. Sivarama Pillai: I move:

'Omit the words 'clauses (*i*), (*ii*), (*iv*), (*v*), (*vi*) and (*vii*) of' in sub-clause (2)".

If the Government *ipso facto* or on the application of any person, does not remove a person who is a member of Parliament or a Government servant, there must be some provision for the person interested to apply to the District Court. So far as other disabilities are concerned, even those persons can get a declaration from the court, but if the Government refuse to remove a person who is a Government servant or a member of Parliament, then there is no remedy open in the Act.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I don't quite follow you.

Sri. K. Sivarama Pillai: The section reads thus. "Any person interested may apply to the District Court, Trivandrum, for an order that a member of the Board has become subject to any of the disabilities stated in clauses (*i*), (*ii*), (*iv*), (*v*), (*vi*) and (*vii*) of Section 7 and the court may after making such enquiry as it seems fit, by order determine whether or not such member is disqualified".

Now, we have omitted clauses (*iii*) (*vi*) and (*vii*). If a person is a member of Parliament or a Government servant, we need not get a declaration from the Court. But suppose if the Government does not remove him, should not a person come to the court and seek his remedy?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേഗതിയെ എതിക്കുന്നു. ഭേവസ്വം ബോർഡിലെ അംഗങ്ങൾം പാർലിമെൻറിലേയോ ലെജിസ്ലേച്ചറിലേയോ അംഗമായിരിക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണു ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. ആ കാരണത്താൽ ഞാൻ മി. ശിവരാമപിള്ളയുടെ ഭേഭേതിയെ എതിക്കയാണു ചെയ്യുന്നതു്. ഞാൻ ഭേഭേതി എതിക്കുന്നതു എന്തുകൊണ്ടാണെന്നുള്ളതു ഇവിടെ തെളിയിക്കാം. ക്ലാസ് വു, സബ് ക്ലാസ് ഡ-ൽ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു.

"Any person interested may apply to the District Court, Trivandrum, for an order that a member of the Board has become subject to any of the disabilities stated in clauses (*i*), (*ii*), (*iv*), (*v*), (*vi*) and (*vii*) of Section 7 and the court may, after making such enquiry as it deems fit, by order determine whether or not such member is disqualified". ഇതനുസരിച്ചു് അദ്ധേഹത്തിന്റെ ഭേഭേതിക്കു് വലിയ അടിസ്ഥാനമുണ്ടെന്നു് എനിക്കു് ബോദ്ധ്യമാകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണു് ഞാൻ എതിർക്കുന്നതു്.

The amendment was put and lost.

Sri. A. Thanu Pillai: I move:

"In sub-clause (1) omit "having been" in line 1.

I also move:

In sub-clause (1) after the word 'Board' in line 2, insert 'is or'.

With these two amendments, the clause will read thus. "(1) If a person elected or nominated as a member of the Board is, or subsequently becomes, subject to any of the disabilities stated in clauses ..... and is declared by a court to be under such disability as hereinafter provided, or becomes subject to the disability mentioned in clause (*iii*) of Section 7 or ceases to profess the Hindu religion, he shall cease to be a member".

My object is this. This clause, as it stands, provides only for subsequent disability happening after the election.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I am prepared to accept these amendments 170 and 171.

The amendments were adopted.

Sri. A. Thanu Pillai: I move.

"In sub-clause (2), after (*ii*), insert (*iii*)".

Sub-clause (*iii*) is, "an office-holder or a servant of Government, a local authority" .... etc. The question may arise whether a person is really an office-holder or not. It need not necessarily be such a clear question that there need not be any adjudication by a court. Suppose, one person says, he has become an office-holder or he is an office-holder, and another person

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A Thanu Pillai]

denies that, who is to decide? We have not provided here, anything to define an office-holder even. In the circumstances, it must be left to the court to decide whether, as a matter of fact a particular person is an office-holder or not.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I agree, but there is one difficulty. These amendments relate to sub-clause (2). In sub-clause (*i*) also, there is no reference to this sub-clause (*iii*). So, if this amendment is accepted, there must be a similar amendment in sub-clause (*i*) also.

Sri. A. Thanu Pillai: I think it is better.

Sri. T K. Narayana Pillai: That can be done at the third reading. I accept the amendment.

The amendment (Amendment No. 172) was adopted.

Mr. Speaker: I suppose the next amendment No. 173 also can be accepted, as it appears to be only a consequential amendment, following upon the previous ones.

Sri. T. K. Narayana Pillai: Yes, Sir.

The amendment to "delete sub-clause (*vii*) of clause 7 wherever it occurs" was adopted.

The question that clause 8 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Sri. K. Sivarama Pillai: I move that whole of Clause 9 be deleted and in its place the following Clause be substituted.—

9. (1) A member of the Board may be removed from his office by the District Court, Trivandrum, on the ground of proved misbehaviour or incapacity on an application made to that Court.

(2) Any such application may be made to the District Court, Trivandrum by the Government Pleader or a person interested.

(3) The District Court, Trivandrum, shall after such enquiry, as it deems fit, pass final orders thereon and make such orders as to costs as it deems proper.

(4) An appeal shall lie to the High Court against an order under sub-section (3).

(5) The court fee payable in respect of an application under sub-section (1) or an appeal under sub-section (4) shall be Rs. 100.

The only change which I have sought from the original clause is that the jurisdiction for disposing of petitions should be vested in the Trivandrum District Court. The Government Pleader or any person interested may move a petition in the Court. I have moved this amendment exactly for the same reason for which the Hon'ble Chief Minister opposed the amendment of Sri. R. K. Ram, that all District Courts should be given jurisdiction to hear and dispose of questions of disqualification. The Hon'ble Chief Minister stated that the head office of the Board is at Trivandrum and it will be convenient if the petition is filed in Trivandrum. The High Court is situated in Ernakulam and the Board is situated in Trivandrum. It will cause a lot of inconvenience and delay for the High Court to take evidence in such cases. It is better if the District Court is given the power to take evidence and dispose of the petition. An appeal may be provided over the decision of the District Court. This would greatly facilitate matters. I think the Hon'ble Chief Minister would accept this.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയേയും എതിർക്കുന്നു. മുമ്പ് തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ട് കോടതിൽതന്നെ വ്യവഹാരം കൊടുക്കണമെന്നുള്ള കാര്യം ഞാൻ സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നസ്ഥിതിക്ക് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കത്തക്കതാണെന്ന് മി. ശിവരാമപിള്ള വാദിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ആ കാരണത്താൽതന്നെയാണ് ഹ�ൈക്കോടതിക്ക് ഈ അധികാരം കൊടുക്കണമെന്നുവച്ചിരിക്കുന്നതു്. എങ്കിലും ഒരു കോടതിക്ക് മാത്രമേ അതിനുള്ള അധികാരമുണ്ടായിരിക്കാവൂ. അല്ലെങ്കിൽ അതിലിടപെടുന്ന കക്ഷികൾക്ക് കൂടുതൽ പണച്ചെലവിനും ബുദ്ധിമുട്ടിനും കാരണമാകും. അതുകൊണ്ടു ഹൈക്കോടതിതന്നെയാണ് അതിൽ ഇടപെടുന്ന കക്ഷികൾക്ക് സൗകര്യപ്രദവും ഉപയോഗപ്രദവും.

The amendment was put and lost.

Sri. P. C. Adichan: Sir, I move: In clause 9, sub-clause (2) after the words "High Court by delete the words" the Advocate-General or and after the word 'interested' delete the words 'having obtained the consent in writing of the Advocate-General'.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സർ, ദേവസ്വം ഭരണം സംബന്ധിച്ച് ഒരു പരാതി കോടതിയിൽ കൊടുക്കണമെങ്കിൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ അനുവാദം വേണമെന്നാണ് ഈ രണ്ടാം ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതു മാറണമെന്നു പറയുന്നതിനുള്ള പ്രധാനകാരണം ഇതാണ്. ഞാൻ പറയുന്നതു സ്വാർത്ഥതയാണെന്നു ആരും ധരിക്കരുതു്. ഈ മാതിരി കാര്യങ്ങളിൽ ഇന്നിയുള്ള കാലത്തു് ഹിന്ദുക്കളിലെ എല്ലാ വിഭാഗക്കാർക്കും താൽപ്പര്യം ഉണ്ടായി. എന്നു വരാം. അവരുടെ താൽപ്പര്യമനുസരിച്ചുള്ള തീരുമാനം ഉണ്ടായി എന്നും വരാം. ദേവസ്വം ബോർഡിനു് പണംകൊണ്ടു സകല കാര്യങ്ങളും സാധിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യമുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനു് കൈക്കൂലി കൊടുത്തു കാര്യം സാധിക്കുമെന്നല്ല ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഹരിജനവിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ഒരാൾക്കു് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ അടുക്കൽപോയി എന്തെങ്കിലും കാര്യം സാധിക്കാനും നിയമപരമായി അതിനുവേണ്ട പണം ചെലവാക്കാനും സാധിക്കുകയില്ല. അവരുടെ സാമ്പത്തികസ്ഥിതി അതിനു് അനുവദിക്കുന്നില്ലെന്നു കാണുന്നതിലേക്കു എന്തെങ്കിലും ഒരാൾക്കു് കോടതിയിൽ ഹർജി കൊടുക്കുന്നതിനു യാതൊരുവിധ തടസ്സങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കാത്തവിധത്തിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്യണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്. അതുപോലെതന്നെ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ അനുവാദം കൊടുക്കുന്നതു നിലവിലിരിക്കുന്ന ഗവർമ്മെൻറിന്റെ ഇഷ്ടംപോലെ ആയിരിക്കുമെന്നാണു എന്റെ വിശ്വാസം. അതിനാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർമ്മെൻറിൽനിന്നും ഈഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Sri. A. Thanu Pillai: I have given notice of a similar amendment, but there is an amendment before that. Both of them relate to the same clause but may be put to vote separately as they are different in substance.

I move in sub-clause (2) of Clause 9, the words 'the Advocate-General or' in line 2 may be deleted. I also move the next amendment, that the words 'having obtained the consent in writing of the Advocate-General' be omitted.

In regard to the first amendment, my point is that these Devaswoms are trusts and the persons interested in the Devaswoms are really the beneficiaries. If we take a larger view, the Hindus are interested in the management of Devaswoms and I do not see any reason why the Advocate-General should come in with a petition. I do not know why Government may get interested in a matter of this kind. There is absolutely no necessity. What is the position in regard to private trusts? If the Trustees misbehave and the management is not proper, the beneficiaries will come forward and move the Court. Here the number of beneficiaries come to lakhs and there is no reason to assume that there will not be a move from them to get the Board removed. As has already been stated here, we do not want to confuse politics and religion. If the power is given to Government to move in a matter of this kind, the Board Members will be more or less under threat whether the party in power may not take into their head to remove them at any moment. What is happening in Travancore is an indication how party Governments may act in such matters. No danger will accrue if Government are not given the power. On the contrary there is every likelihood of misuse of this power. That is the reason I have moved that the Advocate-General should not be given the right to move such petitions. The administration of the Devaswoms cannot be properly carried on if the Board has to work under constant threat of interference from Government.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I am prepared to accept amendment No. 187 regarding the application of persons interested. Where there is a grievance, consent of the Advocate-General may not be insisted as a condition precedent to the moving of the Court. In regard to the other amendment, *i.e.*, No. 186, I am not prepared to accept it. The Advocate-General must have the right, as a representative of the Government to move in the matter. If amendment No. 187 is accepted the clause will read:

"Any such application may be made to the High Court by the Advocate-General or a person interested".

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Sir, I wish to point that the permission of the Advocate-General is put in as a necessary safeguard for the trust of the Board itself against frivolous petitions.

Mr. Speaker: Order, order. I shall give the member a chance to speak after Mr. Thanu Pillai has finished.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. A. Thanu Pillai: Of course, since the Hon'ble Minister is prepared to accept my second amendment, I thought I need not dwell upon it. But then another Hon'ble Member has risen in time evidently to warn the Chief Minister against accepting the amendment. I do not know why he appeared so anxious to intervene, Sir, the reason for my amendment is obvious. The Advocate-General may not after all be inclined to give his permission. The Advocate-General is an officer of Government and the Government may be interested in keeping their own Board member. It is therefore quite wrong in principle to put down that the Advocate-General's permission is necessary. Anyhow, since the Chief Minister is inclined to accept it, I need not dwell upon it. The person interested is a person who is in the habit of attending or is entitled to attend temples. In the case of Hindu charities any Hindu is entitled to attend and any Hindu from Madura or Benares is entitled to put in an objection. I am not dogmatising and I have not examined the question fully. Should any Hindu from anywhere be given the right to file an application before the High Court? If that is not the idea, the wording may be suitably modified. I have not myself given notice of any amendment, but this may be considered.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Sir, I wish to speak a word regarding the necessity of keeping the wording as a very humble lawyer. I do not claim to be a master of law. Such wording is found in the Civil Procedure Code just to safeguard the trust itself against frivolous and vexatious petitions. The Advocate-General is in charge of the conscience of the Government and the public. A number of persons are interested against the trust. Then by filling a petition, the trust property can be frittered away. On the other side, suppose there are one or two trustees who are unscrupulous and who want to indulge in expenditure, then they can set up two or three people for filing frivolous petitions in the courts. Therefore, in all legislations of this nature dealing with trust, it has been found necessary to provide that the Advocate-General's permission must be got. In our Civil Procedure Code, which is current in our country to-day, but it is not in certain other parts, the provision is that the previous permission of the Diwan is necessary. In the previous Code it was Advocate-General. The name of the Advocate-General is put in to safeguard the interests of the trusts. I want this House to consider that aspect of the question, not as a party measure or anything in derogation to the amendment moved by the learned member and accepted by the Chief Minister. My humble submission is that it may be taken up after taking legal opinion in the matter.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: മി. ബാലകൃഷ്ണൻതമ്പിയുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ എപ്പോഴും ബഹുമാനിക്കത്തക്കതാണ്. എന്നാൽ ഇതിൽ അദ്ദേഹം സിവിൽ പ്രൊസീഡ്യർ കോഡിനെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞതിനെക്കുറിച്ച് എനിക്കു പറയാനുള്ളത് ഒരു സ്കീം സൂട്ടിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മാത്രമേ അങ്ങിനെ ഒരു വ്യവസ്ഥയുള്ളൂ എന്നാണ്. ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ ദേവസ്വം ബോർഡംഗങ്ങളെ മാറ്റുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. ഏതെങ്കിലും ഒരു പുതിയ സ്കീം എഴുതിയുണ്ടാക്കുന്നതിനും അതുപോലെ പ്രത്യേകമായി ചില കാര്യങ്ങൾക്കും ദിവാൻജിയുടേയോ ഗവൺമെൻറിനേറയോ അനുവാദം ആവശ്യമാണ് എന്നു സിവിൽ പ്രൊസീഡ്യുവർ കോഡിൽ വ്യവസ്ഥയുള്ളതായി ഞാൻ ഓർമ്മിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളെ മാറ്റുന്നതിനുള്ള അവകാശത്തെ സംബന്ധിച്ചാണിതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

കൂടാതെ ഇതിൽ വേറെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ടെന്നുള്ളതും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. എതെങ്കിലും കാരണത്താൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ഒരു അപേക്ഷ നിരസിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇപ്പോഴത്തെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച് അപേക്ഷ കൊടുക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നതായ ഒട്ടുകൂടുക്ക് സാധിക്കാതെ വരുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് അതുകൂടാതെ കഴിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രമാണ് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുവാൻ ഞാൻ നിർബ്ബന്ധിതനായതു്. ഏതെങ്കിലും അംഗങ്ങളെ മാറ്റണമെന്നു കാണിച്ച് അപേക്ഷകൾ കൊടുക്കുമ്പോൾ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ആ അപേക്ഷകൾ തുടർച്ചയായി അനുവദിക്കാതിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിലേക്ക് ഒരു പരിഹാരം ഇതിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല. അങ്ങിനെയുള്ള പ്രയാസങ്ങൾ ഇടയാകുകയില്ലേ എന്ന കരുതിയാണ് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുവാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളതു്.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: May I ask whether it is revealable whether there are any communications on this matter from the Government of India?

Sri. T. K. Narayana Pillai: There is no communication on this matter.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The amendment (Amendment No. 186) in the list to omit the words "Advocate-General or" in line 2 of sub-clause 2 was put and lost.

The next amendment (Amendment No. 187) to omit "having obtained the consent in writing of the Advocate-General" was accepted and the motion in respect of this was adopted.

Sri. R. K. Ram: Sir, I move my amendment. My amendment is to delete sub clause (3) of Clause 9. இந்த application ஐ Advocate General யோ அல்லது இந்த மனு கொடுக்கப்பட்டவரோ High Court க்கு கொடுக்கலாமென்று இரண்டாவது உப வகுப்பில் கூறப்பட்டிருக்கிறது Sub clause 3 ல் such application shall be heard by a single Judge of the High Court in the first instance, Where it appears to him after preliminary enquiry as he deems necessary, that there is no prima facie case, he shall reject the application and may make such order as to costs as he deems proper. Where he is of opinion that there is a prima facie case, he shall, after recording his reasons therefor, refer the application to a Division Bench. The Division Bench shall, after such enquiry as it deems fit, pass final orders thereon and make such orders as to costs as it deems proper. இந்த ஆப்ளிகேஷனை ஹைக்கோர்ட்டுக்குக் கொடுத்து, அங்கே இதை முதலில் ஒரு தனி ஜட்ஜியின் பரிசீலனை கழிந்து பின் புதான் Division Bench க்கு அனுப்பப்படும். போதிய காரணங்கள் இல்லையென்று application ஐ இந்தத் தனி ஜட்ஜ் மறுத்தும் விடலாம். நான் சொல்வது இந்த ஆப்ளிகேஷனை High Court க்கு அனுப்பினால் அவர்கள் சட்டப்படி எப்படிச் செய்ய வேண்டுமோ அப்படிச் செய்வார்கள். இதற்கிடையில் ஒரு தனி ஜட்ஜியின் பரிசீலனை அவசியமில்லை என்று, இந்த உப வகுப்பை எடுத்துவிடக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. കാരണം അപേക്ഷ കൊടുക്കാം എന്നു പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു. എന്നാൽ അപേക്ഷ കൊടുത്തു കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം അതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഏതാനും നടപടി ക്രമങ്ങൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാവശ്യമാണു്. അങ്ങിനെ അപേക്ഷ കൊടുത്തു കഴിഞ്ഞാൽ എന്തെല്ലാം നടപടിക്രമങ്ങളാണ സ്വീകരിക്കേണ്ടതെന്നാണു് സബ് ക്ലാസ്സു് നു ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. അതു വളരെ ആവശ്യമായിരിക്കുന്ന സംഗതിയാണു്.

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, to me it appears that this sub-clause presents some difficulty. Before a Single Judge of the High Court, the matter could be placed and in appropriate cases, he can be expected to refer the matter to a Division Bench and the subsequent sentences of directive reference is un-necessary and could be deleted with advantage. But this clause contemplates an enquiry and this is an original petition that is contemplated and so necessarily, it has to come before a single Judge on the original side. If so, under the High Court Act, he can pass any order or decree from which an appeal is provided for and the sort of reference as is referred is not only illegal but deprives the party of a valuable right of appeal. No thought seems to have been bestowed on this clause by Government, and the clause worded as it is tends to confusion and possible conflict. This clause therefore may be deleted with advantage.

Sri. A. Thanu Pillai: My amendment may be considered along with this.

Mr. Speaker: Yes, member may move it.

Sri. A. Thanu Pillai: I move the following amendment:

Substitute the following for sub-clause (3):

"(3) Such application shall be heard by a Division Bench of the High Court which shall after such enquiry as it deems fit pass orders thereon and may also make such orders as to cost as it deems proper."

The provision in the Bill as settled by the Select Committee states that such application shall be heard by a single Judge of the High Court, that he shall make a preliminary enquiry, that if there is no prima facie case he shall reject the application and make such order as to costs as he deems proper. I do not want to give a single Judge the right to dispose of the application. It is not a case in which questions of law are likely to arise. The matters that will have to be considered in applications of this kind will be largely matters of fact. It is generally cases where some question of law arises which question of law a single judge considers it necessary to be referred to a Division Bench that he will recommend to go before a Division

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A Thanu Pillai]

Bench. There are not cases of that kind. No question of law arises. The questions will be largely questions of fact—such questions as are being dealt with by the chairman or members of the Board as a whole relating to the Devaswom affairs. And, therefore, I do not see that there is really any necessity or even justification for making a single Judge deal with applications of this kind. Not only that, a single Judge may for some reason or other, even in an important matter, dismiss the application and the party will have no real remedy. Therefore, there should be an enquiry by the High Court, which means by a division Bench of the High Court. And that is my object in moving this amendment to the effect that any petition put in before the High Court must be dealt with by the Division Bench. I do not think any real harm will arise thereby. After all, we are not going to have a large number of applications of this kind. For important reasons large number of applications might be put in. And it should not be a matter for being disposed of by a single Judge. If a Judge considers that a question of law is involved it should be referred to the Division Bench. Mostly, when a single Judge deals with such applications, it will not be questions of law that he deals with. Here, it is questions of law that is being dealt with and it is not sufficient for them to be dealt with by a single Judge. A petitioner should have an opportunity for having the matter enquired into by a Division Bench.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഒരു ജഡ്ജി ആദ്യമായി ഇതിനെപ്പറ്റി പഠിച്ചാലോചിച്ചതിന്റെ ശേഷം ഗൗനിക്കത്തക്കതായി എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നപക്ഷം മാത്രമേ ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിലയച്ചു് ആലോചിക്കേണ്ടതുള്ളൂ എന്നു കരുതിയാണു് ഇപ്രകാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. അല്ലാത്തപക്ഷം ഇതു സംബന്ധിച്ചുണ്ടാകുന്ന എല്ലാ അപേക്ഷകളും ഡിവിഷൻ ബഞ്ചു കേൾക്കുവാൻ തുടങ്ങിയാൽ ജഡ്ജിമാരുടെ സമയം അനാവശ്യമായി ചെലവാക്കേണ്ടിവരും. ഒരു ജഡ്ജി ആദ്യമായി കേട്ടതിന്റെ ശേഷം അതുകേൾക്കത്തക്കതാണെന്നു തോന്നുന്നപക്ഷം ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിനു് അയച്ചാൽ മതി. മാത്രവുമല്ല, ആദ്യമേതന്നെ ഒരു പരിശോധന ചെയ്യുന്നതിനും ഇതു കൊണ്ടു് സാധിക്കും. അതുകൊണ്ടാണു് ഈ വ്യവസ്ഥ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു്.

Sri. D. Gnanasigamoni: What is the nature of the enquiry contemplated? Does it include taking evidence.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതു് ഈ വ്യവസ്ഥയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള എൻകയറിയാണു്.

Sri. K. Ramakrishna Pillai: Sir, I move the following:

"For Sub-clause (1) of clause 9, the following shall be substituted:

"(1) A member of the Board may be removed from his office by the High Court on the ground of proved misbehaviour or incapacity on an application made to the High Court as provided in sub-section (1) (A).

Explanation: "If a member does any act which is intended or is likely to endanger communal harmony or which tends to promote feelings of enmity or hatred between different classes of citizens in the State, he shall, for the purposes of sub-section (1) be deemed to be guilty of misbehaviour.

(1A) Any such application may be made to the High Court by the Advocate-General or a person belonging to the Hindu Community having obtained the consent in writing of the Advocate-General."

സർ, സാമുദായികമായ സൌഹാർദ്ദത്തിനു അപകടം വരുത്തുന്നതിലായിൽ വലിയ ഉത്തരവാദിത്വത്തോടുകൂടിയ ഈ സ്ഥാനം അലങ്കരിക്കുന്നവർ പ്രവർത്തിക്കുന്നപക്ഷം ആ സ്ഥാനത്തുനിന്നു അവരെ മാറ്റുന്നതിനു സാധിക്കണമെന്നുള്ളതാണു് എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ടു് ഞാനുദ്ദേശിക്കുന്നതു്. ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയുടെ മഹത്തായ ഉദ്ദേശത്തിനു അനുഗുണമായിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണു് ഇതു്. ഈ കഴിഞ്ഞ കാലത്തുണ്ടായിട്ടുള്ള ചില അനുഭവങ്ങളെ ആസ്പദമാക്കി നോക്കുന്നതായാൽ ഈ വകുപ്പിൽ ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വിധത്തിൽ ഒരു അനുശാസനം ആവശ്യമാണെന്നു എനിക്കു ബോദ്ധ്യമുണ്ടു്. പോരെങ്കിൽ ഇതിനോടു അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടു് പല സ്നേഹിതന്മാരും ഭേദഗതികൾ അയച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് എന്റെ ഭേദഗതി സഭ സ്വീകരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള : ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതോടുകൂടി ഒരു സംശയം ഉണ്ടാക്കാണിക്കുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. അതായതു് ഭേദഗതി 187 സ്വീകരിച്ചതോടുകൂടി ഈ ഭേദഗതിയിൽ ചില വ്യത്യാസങ്ങളും വരുത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

Any such application made to the High Court എന്നു മാത്രം നിർത്തിയിട്ടു്.

Having obtained the consent of the Advocate General എന്നുള്ള ഭാഗം എടുത്തുകളയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

അതുകൊണ്ടു് (മ) യിൽ Or a person belonging to the Hindu community എന്നുള്ളതുവരെ മാത്രം മതി. അതു് ഒരു കോൺസിക്വൻഷ്യൽ ഭേദഗതിയാണു്. ഈ ഭേദഗതിയോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

Sri. A. Thanu Pillai : This amendment, according to me, will not properly find a place in this piece of legislation. Here, the clause as settled by the Select Committee is: "A member of the Board may be removed on the ground of proved misbehaviour or incapacity." Now, when we are providing for the administration of a trust or a fund the grounds that are really made the basis of an application of this kind are misbehaviour and incapcity; and those two grounds have been included in the clause as reported. Here, the present attempt of Mr. Ramakrishna Pillai is to bring in another ground, namely, "doing any act which is intended or is likely to endanger communal harmony or which tends to promote feelings of enemity or hatred between different classes of citizens in the State." A member doing any act which is intended or is likely to endanger communal harmony or which tends to promote enmity or hartred between classes, it is said, should be deemed to be guility of misbehaviour. Now, this is not the kind of misbehaviour that is generally envisaged when we provide or make it a basis for the removal of a functionary. It is the kind of misbehaviour that affects the administration of the trust and I do not see any justification for travelling beyond that and making a provision of this kind in this law. Now, Sir, there is the general law of the State which provides against doing acts that are calculated to endanger communal harmony or class hatred. There is the provision in the Penal Code, and any person can be proceeded against for any action that comes under the mischief of that provision. And if a person is convicted, I think it has already been provided that convicted persons will not be eligible for membership of the Board or for continuing as a member of the Board. Whatever that be, such cases are certainly to be considered by the general law of the land. Now, if a person does anything which is likely to endanger communal harmony or which is likely to create class harted, why should he be debarred from continuing to be a member of the Board. I do not see any reason for that. There is no doubt, there may be moral justification or even necessity. But that can be provided for elsewhere and there should not be such a provision in this Bill or law which is mainly intended for the sound administration of the Devaswoms and their funds. Whether any such acts will adversely affect the Devaswoms or their funds, is what we have to consider when we provide for the administration of the Devaswoms and their Funds. The effect of the acts of the Devaswom board members, otherwise than in relation to the administration of the Board and the Funds, should not be brought within this law. There is no precedent for that. There is no justification for that. There is no legislative principle involved in it.

Now, Sir, I am not unaware of that fact that there is a complaint by certain sections of the people that the activitives of some members of the Board have a tendency to create class harted. I do not want to pronounce any opinion in regard to that matter. We should not go merely by what appears on the surface. If we are to decide on a matter of that kind, we must go deeper and look into what the members have been doing; what they have been saying; the grounds on which they made their statements or did certain acts; what provocation they had; how other grounds and communities deal with the matter and so on; all these things will have to be taken into consideration before we pass a wholesale condemnation against any body. Sir, you will excuse me when I repeat that I hold no brief for any member of the Board. In regard to the way in which the members were elected or nominated, I only had to express my disapproval of the way things have been done. Likewise, I meke certain statements here and express my view in regard to this matter. It must be taken independent of all personal considerations.

Mr. Speaker : Order, order. The House will now adjourn and meet again at 2 p.m.

The House rose for lunch at 1 p.m. and reassembled at 2 p.m. with Mr. Speaker in the chair.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Thanu Pillai]

Sir, we are not legislating in regard to this matter because of the peculiar circumstances in which the Devaswoms have come to be administered by Government. There are other religious bodies and other religious institutions of this kind which are managed and controlled by members belonging to those other religions. I ask, Sir: Is there any special provision of law to the effect that if a manager or a person in charge of the administration of religious institutions belonging to non-Hindus does anything which is likely to create communal hatred or class hatred, he should be removed from that managership or from that position of trust? Certainly not. There is the ordinary law, and that law has never been found to be inadequate. Then, what is the necessity for our deviating from that ordinary law.

Now, it is proposed that we should take advantage of the peculiar circumstances in which we are placed in which our religious institutions are placed and introduce a legislation. It is not a general law; it is not a law applicable to all sections of the people and to all religious institutions. There is a normal low applicable to all. Why not we have provisions in the normal law to deal with these cases? We must provide that a person found guilty of any kind of offence and who has been sentenced may be disqualified from continuing as a member of the Board. Beyond that, Sir, I am definitely of the view that we would be abusing our position and our powers, if we introduce this provision is this legislation.

Then again, I may bring to the notice of the House the feeling which has arisen among the the different sections of the people in the country and what the consequences of this provisions will be. That is an aspect of the matter which this House is bound to consider. I have been touring this State recently. I have visited many places in Travancore and I know the feeling of large sections of the people in this matter. I want this House to take note of that. Now the ostensible object put forward for introducing this is the prevention of communal discord. But take it from me that if we include this provision that will only tend to and lead to the promotion of communal discord rather than prevention of communal discord. Of course, with the large majority behind him, my friend—the Chief Minister—may scoff at what I am saying. From what I have been able to see, I want this House to take serious note of this fact. At any rate, it may be taken as my impression, my honest impression, that if you introduce this provision that will lead only to bad results untoward circumstances—and it will not in the least lead to the promotion of communal harmony.

Sir, I ask the Chief Minister when he felt the necessity for a provision of this kind. Today he was very proud in accepting it when the amendment was moved by Mr. Ramakrishna Pillai. When he realised the necessity for this, I don't understand. It was on his responsibility that the Bill was published in the Gazette on the 4th March 1950. Then, what was his impression? Did he find any necessity for a provision of this kind on 4th March when the Bill was published in the Gazette? If he found any necessity then, this ought to have found a place in the original Bill itself. But he did not find any necessity for this then. Are not the people right in taking it that this has been now included because of the pressure from certain influential individuals, certain influential groups? Are the people wrong in taking it that the Minister did not find it necessary; yet he is for taking it? Are not the people right in taking it that because of some unwholesome pressure—political pressure—he has now to accept it? Otherwise would he not have introduced this in the Bill? There was no necessity for this when he introduced the Bill and now he says it is necessary. And the people are right in drawing the inference that the Minister had to introduce this provision because of some political pressure. And it is bad for the House—bad for the Government. I am not so much concerned with the Government; but I am concerned with the country and the people will understand it in a light which will not do credit, and which will not be advantageous to the people at large.

We should look at the whole picture. Let us not unnecessarily create the impression that this has been dictated by people who have no interest in the Hindu institutions. That will be the result if we accept this provision.

Now let us take note of another fact. Here we are legislating for the Hindu institutions We find that all the members are taking part in it. It should never be taken as a condemnation of the House. But I am given to understand that whenever a legislation of this kind comes before a legislature, people interested in it should be left to decide matters as they like. If it is a matter relating to the Christian institutions, the Christian members should be left to decide what arrangement should be made in regard to its management. If it is a matter relating to the Muslim institutions, the Muslims should be left to decide as far as the internal administration

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of these things are concerned, And if it is matter which goes beyond that and affects other communities, affects the people as a whole, affects legal and legislative principles then any member may interfere. But here we find that all members have been interfering in egard to several provisions that are included here. Let us taken note of that fact also.

My friend Mr. Ramakrishna Pillai referred to—what in his own word he said 'കഴിഞ്ഞകാലത്തെ അനുഭവങ്ങൾ". I do not fully understand that. I do not endorse any inference that he draws from that. But at the same time I ask him to take note of all those അനുഭവങ്ങൾ or a part of those അനുഭവങ്ങൾ and also the അനുഭവങ്ങൾ of today and the അനുഭവങ്ങൾ in the future.

Then, oonsidering wheter this is just or not, whether this is in accordance with the legislative principles or not, I am definitely of the view—viewed from any point of view—that this provision is not only unnecessary, not only unjustifiable; but is mischievous. I hope every member of the House, irrespective of party affiliations will take note of all these things; and I also warn the House not to take a wrong step. I would even go to the extent of imploring the Treasury Benches not to insist on including this amendment. I would ask Mr. Ramakrishna Pillai to withdraw his amendment and request the House to agree to that withdrawal.

Sri. K. Sivarama Pillai: Sir, I oppose the amendment. We vest only the administration of the Devaswoms in the Devaswom Board. So any misbehaviour, such as misappropriation of the funds or incapacity to administer the Devaswoms properly could alone be the grounds to remove them. That was what was contemplated by the Select Committee also. But, now the meaning of the word "misbehaviour" is rather widened in such a way that it could be interpreted in any way.

Sir, if the religious head of another organisation—a non-Hindu organisation—talks badly of the working of the Board. If a member of the Board retaliates, necessarily he is liable to be removed. If he remains quite out of fear it means incapacity, and so also he can be removed So they are placed in a precarious position. Such is the position.

Sir, we have got the ordinary law, *i.e.*, the Penal Law and the Public Safety Law. If anybody misbehaves, which is against public peace, action can be taken against him under those Laws. Suppose the religious heads of other institutions—non-Hindu institutions—misbehave, I don't think that there is any law to remove them from the office. Then why we should have a distinction, so far as Hindus are concerned, it is difficult to understand. Why should he alone be barred from having the privileges of other men? He should also be dealt with in the ordinary way, just like any other man.

ശ്രീ. മന്നത്തു പത്മനാഭൻ: സർ, ഏറ്റവും അനാവശ്യമായ ഒരു ഭേദഗതിയാണിതു. ഈ ഭേദഗതി ഹിന്ദു സമുദായത്തേയും അവരെ പ്രതിനിധീകരിക്കുവാനുള്ള ദേവസ്വം ബോർഡ് അംഗങ്ങളേയും മനഃപൂർവ്വം അപമാനിക്കാൻവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. ഹിന്ദുസമുദായത്തേയും ഹിന്ദുക്കളുടെ മതസ്ഥാപനങ്ങളേയും അപകടത്തിലാക്കുന്നതായ പല വ്യവസ്ഥകളും ഈദേവസ്വം ബില്ലിൽ ചേർത്തിട്ടും തൃപ്തിയായില്ലായെന്നുമാത്രമല്ല ഏറ്റവും അപമാനകരമായവിധം ഇത്തരം ഒരു ഭേദഗതികൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ തീരുമാനിച്ചതിൽ വ്യസനിക്കാതെ തരമില്ല. സർ, ഇന്നത്തെ ഹിന്ദു മന്ത്രിമാരുടെ സ്ഥാനങ്ങളിൽ അഹിന്ദുമന്ത്രിമാരായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഈ രാജ്യത്തിനു ഇത്രയും അപമാനമുണ്ടാകുകയില്ലായിരുന്നു. അത്ര നിർബന്ധബുദ്ധിയോടുകൂടിയാണ് ഒരു ഹിന്ദുവായ ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറായിരിക്കുന്നതു്. ഈ ഭേദഗതി സെലക്ട് കമ്മറ്റിയിൽ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിലും ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ഒരു ഡിസന്റിംഗ് മിനിട്ട് എഴുതി ചേർക്കയുണ്ടായി. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ സാദ്ധ്യമല്ലാതെ പോയതുകൊണ്ട് എങ്ങിനെയെങ്കിലും ഈ ബില്ലിൽ ചേർക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി അദ്ദേഹത്തിന്റെ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. രാമകൃഷ്ണപിള്ളയെകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവരുവിക്കുകയും, അവതരിപ്പിച്ച ഉടൻ ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ അതു സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നതിൽനിന്നു എത്രമാത്രം അത്യാശയോടുകൂടിയാണ് അദ്ദേഹം കാത്തിരുന്നതെന്നു എല്ലാവർക്കും മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചു. ഹിന്ദു സമുദായത്തിനോ ഹിന്ദു സമുദായത്തിന്റെ പുരോഗതിയിൽ താല്പര്യമുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും ആളുകൾക്കോ ആവശ്യമുള്ള ഒന്നല്ല ഈ ഭേദഗതി. ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഭരണനിർവ്വഹ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Mannath Padmanabhan]

ണത്തിനു് ഈ ഭേഗതികൊണ്ടുള്ള പ്രയോജനം എന്താണെന്നു ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മിനിസ്റ്ററോടു ചോദിക്കുന്നു.

സർ, ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു പള്ളിഭരിക്കുന്ന കത്തനാരന്മാരും ബിഷപ്പന്മാരും സമുദായ വിദ്വേഷപരമായ എന്തെങ്കിലും പ്രവർത്തിക്കുകയും പ്രസംഗിക്കുകയും ചെയ്താൽ അതിനു എന്തു പ്രതിവിധിയാണുള്ളതെന്നു്? അതു പോരെ ഹിന്ദുവിനും? ഹിന്ദുക്കളുടെ മുഴുവൻ പ്രാതിനിദ്ധ്യം വഹിച്ചുകൊണ്ടു് ദേവസ്വം ബോർഡ് ഭരിക്കുന്ന ആളുകളെപ്പറ്റി ബില്ലിൽ അനാവശ്യമായ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഈവിധം എഴുതിച്ചേർക്കുന്നതു് ആ സ്ഥാപനത്തെ ഭരിക്കുന്നവർക്കും ഹിന്ദു സമുദായത്തിനു പൊതുവേയും അപമാനകരമാണു്. എന്നു തന്നെയല്ല ബില്ലു് തയ്യാറാക്കിയ അവസരത്തിൽതന്നെ ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ ആവശ്യമാണെന്നുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ അപ്പോൾതന്നെ എഴുതിച്ചേർക്കാമായിരുന്നു. അപ്പോൾ ചേർത്തില്ലെങ്കിലും സെലക്ട് കമ്മറ്റിയിൽ വച്ചെങ്കിലും അതു ചെയ്യാമായിരുന്നു. എന്നാൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലും സ്വീകരിക്കാത്ത ഒരു കാര്യം വീണ്ടും ഒരു ഭേഗതി രൂപത്തിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു പാസ്സാക്കണമെന്നു നിർബന്ധം പിടിക്കുന്നതിൽ പലതും അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്നു സ്പഷ്ടമാണു്. ഒന്നാമതുതന്നെ ഇവിടെ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതായ പലതും ഹിന്ദു സമുദായത്തിനു അത്യധികം വിഷമമുണ്ടാക്കുന്ന കാര്യങ്ങളാണെന്നു ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ഓർക്കാതെ സ്വതന്ത്രസ്റ്റിൽപ്പെട്ടവരെ സംതൃപ്തിപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി ഹിന്ദുക്കൾക്കും അവരുടെ മതത്തിനും അവരുടെ മതസ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ഏറ്റം അപമാനകരമായവിധത്തിൽ ഇങ്ങിനെ ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കുന്നതെന്തിനെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻതന്നെ തീരെ നിവൃത്തിയില്ല. പാർട്ടിലീഡർഷിപ്പിനുവേണ്ടി ഹിന്ദുസമുദായത്തെ ഇങ്ങിനെ ബലികഴിപ്പാൻ ഒരുങ്ങുന്നതു് കഷ്ടമല്ലെ എന്നു് ഞാൻ അദ്ദേഹത്തോടുചോദിക്കുന്നു. എന്തെങ്കിലും ഉപയോഗമുള്ളൊരു വ്യവസ്ഥയായിരുന്നുവെങ്കിലും തരക്കേടില്ല. ദിവസംതോറും വേലിയേറ്റം ഉണ്ടാകുന്നതുപോലെയാണു് ദേവസ്വം ബില്ലിൽവ്യവസ്ഥകൾ മാറിമാറി വരുന്നതു്. വേലിയിറക്കം പോലെയാണു് വ്യവസ്ഥകൾ പോകുന്നതും ദേവസ്വം ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഇങ്ങിനെ അടിക്കടി മാറുന്നതു് ഇവിടത്തെ രാഷ്ട്രീയാന്തരീക്ഷത്തിലെ സംഭവഗതികൾക്കനുസരിച്ചാണു് ഈ അസംബ്ലിഹാളിൽ വലിയ പദവിയിൽ പരമാധികാരിയായി ഇരുന്നുകൊണ്ടു് ഈ രാജ്യത്തെ നാല്പതു ലക്ഷത്തിലധികം വരുന്ന ഹിന്ദുക്കളുടെ ഹൃദയങ്ങളെ വ്രണപ്പെടുത്തുകയും അവരെ അപമാനിക്കയും ചെയ്യുന്നതിന്റെ ഭവിഷ്യത്തു് ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ അറിയുന്നില്ല. അദ്ദേഹം ആ സ്ഥാനത്തിരിക്കാൻ ഇടയായതു ഒരു ഹിന്ദുവായതുകൊണ്ടാണു്. അവരുടേയുംകൂടി പ്രാതിനിദ്ധ്യം വഹിച്ചുകൊണ്ടാണു അവർക്കു ഈ ദ്രോഹം ചെയ്യുന്നതെന്നും അദ്ദേഹം ഓർക്കാത്തതു കഷ്ടമാണു്. സമുദായ വിദ്വേഷം ഉണ്ടാക്കുന്ന പ്രസംഗം ചെയ്യുന്നവരേയോ പ്രവൃത്തികളും ചെയ്യുന്നവരേയോ പാടിക്കുടാൻ ഇത്ര അനീതിപരമായ ഒരു വ്യവസ്ഥ വേറെ എവിടെയെങ്കിലും ഉണ്ടെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഈ രാജ്യത്തിന്റെ ഭരണവ്യവസ്ഥയിൽ ഹിന്ദുക്കൾക്കു് അഭിമാനകരമായി ജീവിക്കുവാനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാക്കണമെന്നു് ഗവൺമെണ്ടിനു ആഗ്രഹമുണ്ടെങ്കിൽ എത്രയുംഅനാവശ്യമായ ഈ ഭേഗതി സ്വീകരിക്കാതിരിക്കണമെന്നു് ചീഫ് മിനിസ്റ്ററോടും, അതു് പിൻവലിക്കണമെന്നു് ശ്രീ. രാമകൃഷ്ണപിള്ളയോടും ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. ഗുദിച്ചൻ: സർ, ഞാനും ഈ ഭേഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. എനിക്കു മുമ്പു് ഈ ഭേഗതിയെ എതിർത്ത ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ചീഫ്മിനിസ്റ്ററെ കുറ്റപ്പെടുത്തുകയാണു് ചെയ്തതു്. എന്നാൽ ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ അനുമോദിക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു. ഈ രാജ്യത്തെ ഹിന്ദുക്കളുടെ താല്പര്യങ്ങൾ അടിക്കടി നിഹനിക്കപ്പെടുന്നതു നിമിത്തം അവർ ശപിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നു് അദ്ദേഹം മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങനെ ശപിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു ജനവിഭാഗം ഈ നിയമസഭയ്ക്കകത്തും പുറത്തും ഉണ്ടെന്നു അദ്ദേഹത്തിനറിയാം. ആ പരിതസ്ഥിതിക്കു ഒരു മാറ്റംവന്നു് ഹിന്ദുസമുദായത്തിനു മോചനം ലഭിക്കണമെങ്കിൽ ആ പരിതസ്ഥിതിയുടെ ഗൌരവം ഹിന്ദുക്കളെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതു അത്യാവശ്യമാണെന്നു് അദ്ദേഹം മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. അതിനു ഈ രാജ്യത്തെ ഹിന്ദുക്കളെ ഇളക്കി വിടേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണെന്നും അദ്ദേഹം മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. അതിന്റെ പ്രത്യക്ഷലക്ഷണമാണു് ഈ ഭേഗതി അദ്ദേഹം സ്വീകരിച്ചതിൽ സ്പഷ്ടമായി മുഴച്ചു നില്ക്കുന്നതു്. തീർച്ചയായിട്ടും ഇവിടത്തെ ഹിന്ദുക്കളെ ഇളക്കി വിടുന്നതിനു് ഇതുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹത്തിനു സാധിക്കും. പക്ഷെ ഒരു കാര്യം അദ്ദേഹം ഓർമ്മിക്കേണ്ടതാണു്. ഇന്നു ഇവിടത്തെ ഹിന്ദുസ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മദായം പാടെ ഇളകി വശായിരിക്കയാണു്. തന്നിമിത്തം ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതു ആപത്തായിരിക്കും. അതിനാൽ ഈ ഭേദഗതി പിൻവലിക്കണമെന്നു് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കർ: സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ പല ഭാഗങ്ങളിലും തത്വത്തോട് യോജിക്കാത്ത പലതും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അവയിൽവെച്ചു ഏറ്റവും വ്യത്തികേടായ ഒരു വകുപ്പു കണ്ടതു ഇതാണെന്നു പറയേണ്ടിവന്നതിൽ എനിക്കു് അതിയായ വ്യസനമുണ്ടു്. ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർത്തുകൊണ്ടു് ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ളയും, ശ്രീ. മന്നത്തു പത്മനാഭനും പറഞ്ഞ സകലതും വീണ്ടും ആവർത്തിക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശം എനിക്കില്ല. അവർ പറഞ്ഞതിനോടെല്ലാംതന്നെ ഞാൻ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നതോടുകൂടി, ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്ന പക്ഷം അതിന്റെഫലം എന്തായിരിക്കുമെന്നുള്ളതു് അല്പം ശാന്തമായി എല്ലാ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും ഒന്നാലോചിച്ചു നോക്കണമെന്നു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. ഈ വ്യവസ്ഥ ഹിന്തു ദേവസങ്കങ്ങളെ ഭരിക്കുന്ന ദേവസ്വംബോർഡ് അംഗങ്ങളെ മാത്രമെ ബാധിക്കുകയുള്ളു; ഇതുപോലുള്ള മറ്റു മതസ്ഥരേയോ, അവരുടെ ദേവാലയങ്ങളേയൊ ബാധിക്കുകയില്ല. ഇക്കാര്യം മനസ്സിൽവെച്ചുകൊണ്ടു് ഹിന്തുവിന്റെ നില എത്രത്തോളം പരുങ്ങലിലായി തീർന്നിരിക്കുന്നുവെന്ന നാം മനസ്സിലാക്കണം. ഈ ഭേദഗതിയിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന വാചകത്തിനു് അത്ഥ്യാപ്തി വളരെ വളരെ ഉണ്ടെന്നുള്ളതു് വ്യക്തമാണു്. സമുദായ വിദ്വേഷമുണ്ടാക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയുള്ളതോ, സമുദായവിദ്വേഷം ഉണ്ടാക്കാനിടയുള്ളതോ ആയ ഏതെങ്കിലും പ്രസംഗമോ പ്രവർത്തിയൊ ചെയ്താൽ അതെല്ലാം ഇതിലുൾപ്പെട്ടുമെന്നാണു് ഇതിലെവാചകംകൊണ്ടുകാണുന്നതു്. സർ, ഇൻഡ്യൻഭരണഘടനയനുസരിച്ചുതന്നെ ഓരോമതസ്ഥർക്കുംഅവരവരുടെ മതംപ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിനും ആമതത്തിലേക്കു ആളുകളേ ചേർക്കുന്നതിനുമുള്ള അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്ന ഉറപ്പു നൽകിയിട്ടുണ്ടു്. ആഅവകാശം ഹിന്തുവിനുംഉണ്ടെന്നാണു് ഞാൻമനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. ഇവിടെത്തന്നെ ഒരുമതത്തിലേക്കു ആളുകളെ ചേർക്കുന്നതു് ഒരു മുഖ്യമായ കാര്യമായിവച്ചു് പല തലമുറകളായി, പല ശതാബ്ദങ്ങളായി പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്ന ജനവിഭാഗങ്ങളുണ്ടു്. അധികവും ഹിന്തുക്കളെയാണു് അവരുടെ മതത്തിലേക്കു് ചേർക്കാനിടയായിട്ടുള്ളതു്. എന്നാൽ ഹിന്തു കുറെ ആളുകളെ അവന്റെ മതത്തിലേക്കു് പരിവർത്തനം ചെയ്യുൻ ശ്രമിക്കുകയാണെങ്കിൽ, നിശ്ചയമായും ആ ശ്രമം—ഭരണഘടനപോലും അംഗീകരിക്കുകയും ഉറപ്പുനൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള ഓരവകാശത്തെ പ്രായോഗികമാക്കാനുള്ള ഒരു ശ്രമം—സമുദായവിദ്വേഷമുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു പ്രവൃത്തിയായി വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടുമെങ്കിൽ അതു വളരെ സാഹസമാണു്. അതെ കാര്യംതന്നെ ക്രൂസ്തീയ മിഷനറിമാർ ചെയ്താൽ അവരെ പിടിക്കുന്നതിനു സാധാരണ നിയമങ്ങളും മാത്രമേയുള്ളു. എന്നാൽ ഹിന്തുവിന്റെ മതസ്ഥാപനങ്ങളെ ഭരിക്കുന്നവർ ചെയ്താൽ അവരുടെ കഴുത്തിൽ കത്തിപ്പിടിക്കുന്നതിനു ഒരു പുതിയ നിയമംകൂടി ഉണ്ടാക്കി വച്ചിരിക്കയാണു്.

അതുപോലെതന്നെ ഈ രാജ്യത്തു പല മതവിഭാഗക്കാരും വിദ്യാലയങ്ങളും നടത്തുന്നുണ്ടു്. വിദ്യാലയങ്ങളും നടത്തേണ്ടതു് മതവിഭാഗക്കാരും സമുദായവിഭാഗക്കാരുമാണോ, അതോ സ്റ്റേറ്റാണൊ എന്നുള്ള കാര്യവും ഈ രാജ്യത്തു അഭിപ്രായവത്യാസമുള്ള ഒന്നാണു്. തികച്ചും ദേശീയമായവിദ്യാഭ്യാസം നടത്തണമെന്നുള്ള വാദവും അതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഹിന്തുക്കളുടെ ശ്രമവും പൊതുവിൽ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നുള്ള ഒരു സ്ഥിതിയാണു് ഇവിടെയുള്ളതു്. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു പരിതസ്ഥിതിയിൽ ഹിന്തുക്കളുടെയിടയിൽ സ്വാഭാവികമായ ഒരു പ്രത്യാഘാതം ഉണ്ടാകാവുന്നതു് അവർക്കും ആവശ്യമുള്ളിടത്തോളം വിദ്യാലയങ്ങളും അവരുടെ അന്തരീക്ഷത്തിൽ നടത്തുന്നതിനു് സൗകര്യമുണ്ടാക്കുകയെന്നതായിരിക്കും. അതും സമുദായവിദ്വേഷമുണ്ടാക്കുന്ന പ്രവൃത്തിയാണെന്നു് വ്യാഖ്യാനിച്ചു ഹിന്തുവിനെ പിടികൂടുകയായി. അതേ പ്രവൃത്തിതന്നെ ഹിന്തുവല്ലാത്ത ഒരുവൻ—ക്രൈസ്തവനോ, മുസൽമാനോ, ബൗദ്ധനോ ചെയ്താൽ അവനെ പിടിക്കാൻ സാധാരണനിയമങ്ങളല്ലാതെ മറ്റു യാതൊന്നുമില്ല. ഇതു പരുങ്ങലിൽ, ഇതു ഭയനീയമായ ഒരു സ്ഥിതിയിലേക്കു് ഈ രാജ്യത്തെ ഹിന്തു അധഃപതിച്ചുപോയി എന്നു വിചാരിക്കുന്നതു് കുറച്ചു് അധികമാണു്. ഹിന്തു ഇന്നും അല്പം പരാധീനതയിലാണെന്നു് സമ്മതിക്കാമെങ്കിലും ഇങ്ങിനെ അങ്ങു കേറി കണക്കില്ലാതെ അവനെ അവഹേളിക്കത്തക്കവണ്ണം ഈ രാജ്യത്തു നിയമമുണ്ടാക്കികളയാമെന്നുവെക്കുന്നതു കുറച്ചു് അധികമാണെന്നു് ഞാൻ സഭയെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ശ്രീ. താണുപിള്ള അവർകളുടെ ഭേദഗതിവാദങ്ങളും ഞാൻ വളരെ ശ്രദ്ധയോടുകൂടി കേട്ടുകൊണ്ടിരിക്കയായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തോട് വിയോജിക്കേണ്ടിവന്നതിനു എനിക്കു അതിയായ വ്യസനമുണ്ട്. മതാധിപന്മാരേയോ, മഠാധിപന്മാരേയോ നിയന്ത്രിക്കാനും മാറ്റാനുമുള്ള വ്യവസ്ഥകളല്ല ഈ ബില്ലിലുൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഒരു പ്രൈവറ്റ് ട്രസ്റ്റിയെ നിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഒരു ബില്ലുമല്ല ഇത്. നേരെമറിച്ചു അമ്പത്തിയൊന്നു ലക്ഷത്തിന്റെ അധിപന്മാരും, ദേവസ്വംവക സകലസ്വത്തുക്കളുടേയും അതിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന ആദായത്തിന്റെയും അധിപന്മാരുമായ മൂന്നു ദേവസ്വം ബോർഡംഗങ്ങളെ അവരുടെ സ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും മാറ്റുള്ളതിനുവേണ്ട വ്യവസ്ഥകളിൽ ഒന്നായിട്ട് ഇങ്ങനെ ഒരു വകുപ്പുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതു വളരെ അത്യാവശ്യമാണെന്നുള്ള ബോദ്ധ്യംകൊണ്ടാണ് ഈ വ്യവസ്ഥ ചേർക്കാനിടയായിട്ടുള്ളതു- ഒരു കാലത്തു ദേവസ്വം ഭരണം ഗവൺമെണ്ടിന്റെ അവിഭാജ്യമായ ഘടകങ്ങളിൽ ഒന്നായിരുന്നു. ദേവസ്വംഭരണം മുമ്പു ഗവൺമെണ്ടിന്റെ കീഴിൽ പ്രവർത്തനം നടത്തിയിരുന്ന ഒരു ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റാണ് നിർവ്വഹിച്ചുവന്നിരുന്നതു. മഹാരാജാവിനുണ്ടായിരുന്നതായ എല്ലാവിധ അധികാരങ്ങളും—മേൽക്കോയ്മാധികാരം ഉൾപ്പടെ—ഇതിലെ ഈ വകുപ്പനുസരിച്ചു ദേവസ്വം ബോർഡിനു കൈമാറ്റം ചെയ്തിരിക്കയാണ്. അനേകമനേകം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ പ്രവർത്തനം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. പല പ്രകാരത്തിലും വളരെ സ്വാധീനശക്തിയുള്ള ഒരു സ്ഥാപനത്തിന്റെ അധിപന്മാരാണ് ദേവസ്വം ബോർഡംഗങ്ങൾ. ആയിരമോ, ആയിരത്തിയഞ്ഞൂറോ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ആധിപത്യം അവർക്കുണ്ട്. രാജ്യത്തിന്റെ സകലഭാഗങ്ങളിലുമായി അനേകമനേകം ഭൂമികൾ കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഭൂമികളെ സ്പർശിക്കുന്നതായ വിപുലമായ അവകാശങ്ങളും അധികാരങ്ങളും ദേവസ്വം ബോർഡിനുണ്ട്. ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കു ഉപദ്രവമുണ്ടാക്കണമെന്നു വിചാരിച്ചാൽ അതിനുള്ള വഴികൾ വളരെവളരെ ദേവസ്വം ബോർഡംഗങ്ങൾക്കുണ്ടെന്നുള്ളതു ഞങ്ങൾ സമ്മതിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. പരിശുദ്ധമായ ആദർശങ്ങളോടുകൂടി ജനതാമദ്ധ്യത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നപക്ഷം ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ ഐക്യവും, സ്നേഹവും, സൗഹാർദ്ദവും പുലർത്തുന്നതിനു ദേവസ്വം ബോർഡംഗങ്ങൾക്കു മറ്റു ഏതു സ്ഥാപനക്കാരേയുംകാൾ കൂടുതൽ സാദ്ധ്യതകളുണ്ടെന്നുള്ളതിനും സംശയമില്ല. ഇങ്ങനെ നോക്കിയാൽ മിക്കവാറും ഒരു സമാന്തരഗവൺമെണ്ടിന്റെ അധികാരങ്ങളും, അവകാശങ്ങളുമുള്ള ഒരു ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഭരണം ശരിയായി നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതിനു ഈ നിയമത്തിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു വകുപ്പു രാജ്യക്ഷേമത്തെ മുൻനിറുത്തിനോക്കുമ്പോൾ അപരിത്യാജ്യമാണെന്നുള്ള ബോദ്ധ്യംകൊണ്ടാണ് അതു ചേർത്തിട്ടുള്ളതു. സമുദായൈക്യവും സമുദായസൗഹാർദ്ദവും പുലർത്തേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയെപ്പറ്റി ഞാൻ പ്രത്യേകം പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ലല്ലോ. സ്വസമുദായ മൈത്രിയും സ്വസമുദായ സാഹോദര്യവും എത്രമാത്രം സാദ്ധ്യമാകുമോ അത്രമാത്രം സംസ്ഥാപിതമാക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ശ്രീ. പണ്ഡിറ്റ് നെഹ്റു മാത്രമല്ല, അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുയായികളും ഗൗരവപ്രയത്നം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ ഘട്ടത്തിൽ ദേവസ്വം ബോർഡംഗങ്ങളിൽനിന്നു അതിനു വിരുദ്ധമായ പ്രവൃത്തികളും പ്രസംഗങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നതു രാജ്യക്ഷേമത്തിനും സമാധാനസംരക്ഷണത്തിനും ഹാനികരമായിരിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ സ്വീകരിക്കാനിടയായിട്ടുള്ളതു.

ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച മറ്റൊരു വാദം ഈ വ്യവസ്ഥ മറ്റു സമുദായക്കാരെ—ക്രൈസ്തവരേയോ, മുസ്ലീങ്ങളേയോ ബാധിക്കുന്നില്ലായെന്നുള്ളതാണ്. അവരുടെ മതസ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു ഏതെങ്കിലും ബിൽ ഏതെങ്കിലും അവസരത്തിൽ ഗവൺമെണ്ടിൽനിന്നും കൊണ്ടുവരികയാണെങ്കിൽ ഈ മാതിരി വകുപ്പുകൾ ആ ബില്ലിലും എഴുതിച്ചേർക്കുവാൻ ഗവൺമെണ്ടു മടിക്കുകയില്ലെന്നുമാത്രമെ അതിനു മറുപടിയായി എനിക്കിപ്പോൾ പ്രസ്താവിക്കുവാനുള്ളു. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ വാദവിഷയം ഹിന്ദുദേവസ്വം ബോർഡംഗങ്ങളെ സ്പർശിക്കുന്ന നിയമമാണ്. ഈ നിയമത്തിൽ ഈ വ്യവസ്ഥ ചേർക്കേണ്ടതു ആവശ്യമാണൊ അല്ലയോ എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുമ്പോൾ മറ്റു മതസ്ഥാപനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ഇങ്ങനെ എന്തുകൊണ്ടു ഒരു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നില്ലാ, അല്ലെങ്കിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനു ഗവൺമെണ്ടു നിർബ്ബന്ധം പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നില്ലായെന്നുള്ള ചോദ്യത്തിനു യാതൊരു സാംഗത്യവുമില്ല

സർ, ഇവിടെ ചില മുന്നറിയിപ്പുകളും താക്കീതുകളും നൽകുകയുണ്ടായി. അവയെ അതിന്റെയുടെ ശരിയായ അർത്ഥത്തിലും വ്യാപ്തിയിലും ഉദ്ദേശത്തിലുംതന്നെ ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ആ മാതിരിയുള്ള യാതൊരു സംഭവവികാസങ്ങളും ഉണ്ടാകരുതെന്നുള്ള ആത്മാർത്ഥമായ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ വ്യവസ്ഥ എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുള്ളതു്. അതു് ബഹു. അംഗങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുമെന്നും അംഗീകരിക്കുമെന്നും ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

സർ, വേറൊരു വാദം ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുകയുണ്ടായി (ശ്രീ. ശങ്കറാണു് ആ വാദം ഉന്നയിച്ചതെന്നു് തോന്നുന്നു) ഹിന്ദുമതത്തിലേയ്ക്കു മറ്റു മതങ്ങളിൽനിന്നും ആളുകളെ പരിവർത്തനം ചെയ്യുന്നതു മതവിദ്വേഷം ജനിപ്പിക്കുന്നതിനു് പര്യാപ്തമാണെന്നു് വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടുമെന്നും അതു് ഭരണഘടനയിലെ വ്യവസ്ഥയുടെ അടിസ്ഥാനസരിച്ചുതന്നെ എല്ലാ മതവിഭാഗങ്ങൾക്കും അംഗീകരിച്ചു് ഉറപ്പു നൽകിയിട്ടുള്ള ഒരു അവകാശമാണെന്നും. അതനുസരിച്ചു് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം അതു് ഭരണഘടനാ വ്യവസ്ഥയ്ക്കു വിരുദ്ധമായിരിക്കുമെന്നും അദ്ദേഹം വാദിക്കുകയുണ്ടായി. തങ്ങളുടെ മതത്തെ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം എല്ലാവർക്കും ഉണ്ടെന്നുള്ളതു് അനിഷേധ്യമായ ഒരു വസ്തുതയാണെന്നു അദ്ദേഹത്തോടൊപ്പംതന്നെ ഞാനും മനസ്സിലാക്കുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ അതിനുവേണ്ടി മറ്റു മതവിഭാഗക്കാരെ ഉപദ്രവിക്കണമെന്നോ നശിപ്പിക്കണമെന്നോ, അവരുടെ മതവിശ്വാസങ്ങളെ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യണമെന്നോ, മതവിഭാഗക്കാർ തമ്മിൽ അന്യോന്യം വിദ്വേഷം ജനിപ്പിക്കണമെന്നോ അതിൽനിന്നും അർത്ഥമാകുന്നില്ലെന്നു് ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ ഓർമ്മിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. മതത്തിലേക്കു് ആളുകളെ പരിവർത്തനം ചെയ്യുന്നതിനു അവകാശമുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞാൽ, മറ്റു മതങ്ങളേയോ, മതവിശ്വാസികളേയോ അപലപിക്കുന്നതിനും നിന്ദിക്കുന്നതിനും വിഭിന്നമതവിശ്വാസികളുടെയിടയിൽ ഛിദ്രവും സ്പർദ്ധയും വിദ്വേഷവും ജനിപ്പിക്കുന്നതിനും അവകാശമുണ്ടായിരിക്കുമെന്നു് ഭരണഘടനയിലെ വ്യവസ്ഥകൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലായെന്നാണു് എനിക്കു അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദത്തിനു് മറുപടിയായി പറയാനുള്ളതു്.

മറ്റൊരുവാദം ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചതു് ഇതിനുമുമ്പുതന്നെ ഇവിടെ പലതവണ ആവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളതാണു്. അതായതു് നിയമസഭയിൽ പലമതവിഭാഗക്കാരും ഉണ്ടെന്നും, ഹിന്ദുക്കളേയും ഹിന്ദുക്കളുടെ അവകാശങ്ങളേയും സ്പർശിക്കുന്നതായ ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റിയുള്ള വാദപ്രതിവാദങ്ങളിൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിനു് മറ്റു മതവിഭാഗക്കാർക്കു അവകാശമില്ലെന്നുള്ള ഒരു വാദം ഇവിടെ ആദ്യമായിട്ടല്ല കൊണ്ടുവരുന്നതു". അതിനു എനിക്കു പറയാനുള്ള മറുപടി ഞാൻ ഇതിനകംതന്നെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ശ്രീ. ഉദയഭാനു അവർകളും അതിനു സമുചിതമായ മറുപടി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതു് ആവർത്തിക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല.

മറ്റാരോപണങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ ഈ ബില്ലു നിർമ്മിച്ചകാലത്തു്, അതായതു് ഈ ബില്ലു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ മാർച്ചു് നാലാം തിയ്യതി ഇങ്ങനെ ഒരു വകുപ്പിന്റെ ആവശ്യം ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്കോ മറ്റു ശവമെങ്കിലുണ്ടു് അധികാരികൾക്കോ മനസിലായിരുന്നില്ലെന്നും, അതിനുശേഷം ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുവാൻ ഈ രാജ്യത്തു് എന്തു സംഭവവികാസങ്ങളാണു് ഉണ്ടായതെന്നുമുള്ള ഒരു വാദം ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ബില്ലു കാൺകറൻറ് ലിസ്റ്റിൽപ്പെട്ടതാണെന്ന വിവരം ബഹു. അംഗങ്ങൾക്കെല്ലാം അറിവുള്ളതാണു്. ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളെ സംബന്ധിച്ചു ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രയോക്താക്കളും ഇൻഡ്യൻഭരണാധികാരികളും തമ്മിൽ നടന്ന ആലോചനകളും കത്തിടപാടുകളും ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങളിൽനിന്നും മറച്ചുവയ്ക്കണമെന്നു് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ ആവശ്യമാണെന്നു് ഇവിടത്തെ ഭരണാധികാരികൾക്കു് തോന്നുകയും, ആ തോന്നൽ അതിന്റെ കാരണസഹിതം ഇൻഡ്യൻ ഭരണാധികാരികളെ അറിയിച്ചപ്പോൾ അതേ തോന്നൽ തന്നെ അവർക്കും ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്തതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണു് ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ എഴുതിച്ചേർക്കാനിടയായിട്ടുള്ളതു്. അതല്ലാതെ സർക്കാരുവൈരംകൊണ്ടോ ആരോടെങ്കിലും പകവീട്ടണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശംകൊണ്ടോ അല്ലാ ഈ വ്യവസ്ഥ ചേർത്തിട്ടുള്ളതെന്നും അങ്ങനെ ഒരുദ്ദേശം ഈ സർക്കാരിനു് ഒരിക്കലും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും ഉണ്ടാകുന്നതല്ലെന്നും വ്യക്തമാക്കുവാനും ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ചില ഗ്രൂപ്പുകാരുടെ ആവശ്യത്തിനായി അവരുടെ സ്വാധീനശക്തികൊണ്ടാണു് ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുള്ളതെന്നു് ശ്രീ. മന്നത്തു പത്മനാഭനോ, ശ്രീ. ശങ്കറോ പറയുകയുണ്ടായി. അതിനു സമാധാനം പറയേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. അതു് പ്രചരണത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു വാദമാണെങ്കിൽ അതിന്റെ അടിസ്ഥാനം എനിക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രചരണങ്ങളും ധാരാളം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതായ ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ ഈ മാതിരിയു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri T K Narayana Pillai]

ള്ള വ്യവസ്ഥകൾ വളരെ അത്യന്താപേക്ഷിതമായിട്ടുള്ളതാണെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്. ഏതെങ്കിലും വ്യക്തികൾക്കോ, വ്യക്തിസമൂഹങ്ങൾക്കോ ഇഷ്ടമല്ലാത്തതായ, അല്ലെങ്കിൽ സഹിക്കുവാൻ മനസ്സില്ലാത്തതായ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥ ഒരു ബില്ലിലോ മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിലോ എഴുതിച്ചേർത്താൽ ആ വ്യവസ്ഥ ചേർത്തിട്ടുള്ളതു് ഒരു ഗ്രൂപ്പുകാരുടെ ആവശ്യമനുസരിച്ചു് എതാനും സ്വാധീനശക്തിയുള്ള വ്യക്തികളുടെ അഭിപ്രായവും ആവശ്യവും അനുസരിച്ചാണെന്നുള്ള അപവാദം പുറപ്പെടുവിക്കുക നിർഭാഗ്യവശാൽ ഇവിടെ ഒരു പതിവായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ടു്. ഈ സ്ഥിതി തുടരുകയാണെങ്കിൽ ഇവിടെ ജനകീയഭരണം എങ്ങനെയാണു് വിജയകരമായി പ്രവർത്തനം നടത്തുവാൻപോകുന്നതു എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ എനിക്കു തീർച്ചയായിട്ടും വലിയ ആശങ്കയാണുള്ളതു്. എന്തുചെയ്യാലും അതു് ചില വ്യക്തികളുടെ ആവശ്യമനുസരിച്ചാണു്, പാർട്ടികളെ സമാധാനിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയാണു് എന്നുള്ള അപവാദം കൊണ്ടുവരുന്നതിന്റെ അർത്ഥവും ആവശ്യവും എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അത്തരം വാദങ്ങൾക്കു് മറുപടി പറയാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല.

ഈ വ്യവസ്ഥ സ്വീകരിക്കുന്നതായാൽ ഈ രാജ്യത്തു ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നതായ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു് ഒരു മുന്നറിയിപ്പു നൽകാൻ ഈ അവസരം ചില സ്നേഹിതന്മാർ ഉപയോഗിക്കുകയുണ്ടായി. ആ മുന്നറിയിപ്പുകളുടെ വ്യാപ്തി, ഉദ്ദേശം, അർത്ഥം ഇതെല്ലാം മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടുതന്നെയാണു് ഈ വ്യവസ്ഥ ഇതിൽ അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെന്നു് ഞാൻ വാദിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള: ചീഫ് മിനിസ്റ്ററുടെ പ്രസംഗത്തിൽനിന്നും അദ്ദേഹമാണെന്നു് ഈ വ്യവസ്ഥ എഴുതിച്ചേർത്തതെന്നു് കാണുന്നു. ബില്ലിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥയെ കാണുന്നില്ല. പിന്നെ എങ്ങനെയാണു് അദ്ദേഹം എഴുതിച്ചേർത്തു എന്നു പറയുന്നതെന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഗവർമ്മെണ്ടു് അതു് സ്വീകരിക്കുകയാണു് ചെയ്തതു. ശ്രീ. രാമകൃഷ്ണപിള്ളയുടെ ഭേദഗതി ഗവർമ്മെണ്ടു് സ്വീകരിച്ചു എന്നല്ലാതെ, ഗവർമ്മെണ്ടാണു് എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുള്ളതു് എന്നു് പറഞ്ഞതിനു് അർത്ഥമില്ല.

The amendment subject to the modification proposed by the Chief Minister was put and carried.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: I demand a poll.

A poll was taken when the House divided as follows:—

Ayes—60

1. Sri. T. K. Narayana Pillai
2. Sri. Penampilli Govinda Menon
3. Sri. A. J. John
4. Sri. E. John Philipose
5. Sri. N. Kunjuraman
6. Sri. K. Kochukuttan
7. Sri. K. Ayyappan
8. Sri. K. Ramakrishna Pillai
9. Sahib Bahadur V. A. Abdul Aziz
10. Sri. C. Narayana Pillai
11. Sri. K. R. Elankath
12. Sri. N. V. Chacko
13. Sri. Alexander Parambithara
14. Sri. Achuthan
15. Sri. A. M. Thomas
16. Sri. M. O. Cheriyan
17. Sri. P. K. Dewer
18. Sri. C. Kesavan
19. Sri. V. Madhavan
20. Sri. G. P. Neelakanta Pillai
21. Sahib Bahadur T. A. Abdulla
22. Sri. Abdul Majeed
23. Miss Annie Joseph
24. Sri. Joseph Mathen
25. Sri. K. Karunakaran
26. Sri. T. T. Kesavan Sastri
27. Sri. N. S. Kochukunju
28. Sri. Joseph Malieckal
29. Sri. K. M. Korah
30. Sri. A. V. Joseph
31. Sri. A. L. Jacob
32. Sri. T. S. Bandhu
33. Sri. E. Bhaskaran
34. Sri. Konnanathu Kunjurama Menon
35. Sri. P. Kunjukrishnan
36. Sri. P. Gopalan
37. Sri. A. K. George
38. Sri. Gasper D'Silva
39. Sri. Mankuzhi Madhavan
40. Sri. V. O. Markos
41. Sri. K. A. Mathew
42. Sri. T. V. Devan
43. Sri. Pandavathu Sankara Pillai
44. Sri. K. N. Sankunni Pillai

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

45. Sri. Raphael J. Rodriguez
46. Sri. T. M. Sannelan
47. Sri. M. Raman Pillai
48. Sri. Sebastian Thoppil
49. Sri. P. K. Raman
50. Sri. K. Sekhara Panicker
51. Sri. A. P. Udayabhanu
52. Sri. Paul Thaliath
53. Sri. M. C. Mathew
54. Sri. P. M. Varghese
55. Sri. N. P. Verghese
56. Sri. V. K. Verghese
57. Sri. M. I. Paul
58. Sahib Bahadur P. S. Muhammed
59. Sri. C. Narayanan
60. Sri. K. I. Velayudhan

Noes—20

1. Sri. K. P. Nilakanta Pillai
2. Sri. A. Thanu Pillai
3. Sri. D. Gnanasigamoni
4. Sri. K. Sivarama Pillai
5. Sri. V. Gangadharan Nayar
6. Sri. K. A. Achuthan
7. Sri. T. Kochukrishna Pillai
8. Sri. R. K. Ram
9. Sri. K. Ramachandran
10. Sri. K. Ramakrishna Achari
11. Sri. A. K. Patchu Pillai
12. Sri. M Pappu
13. Sri. Mannath Padmanabhan
14. Sri. U. K. Vasudevan Asari
15. Sri. K. Velayudhan Nayar
16. Sri. R. Sankar
17. Sri. Kannara Gopala Panicker
18. Sri. M. Govindan
19. Sri. P. K. Kumaran Asari
20. Sri. P. C. Adichan

Neutral—1

Sri. C. V. Iyyu.

The amendment was put and carried.

The question that clause 9 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

Sri. D. Gnanasigamoni : I move :

Add as a proviso to clause 10 (1) the following:—

"Provided that in respect of the first nomination made or election conducted under the Act, the term of office of the person nominated or elected shall not extend beyond the life of the existing legislature."

Sir, it appears to me that this proviso is necessary in view of the peculiar circumstances under which we came into being. Sir, so far as the Travancore area of the country is concerned, we were elected merely to frame a constitution and that work has now been done by another body. In any event that work is over. So far as the people in general are concerned in their view, we ought to have left this Assembly by now. So far as Cochin is concerned, it was only the Legislative Assembly that was functioning, and on the date of the integration, both these bodies were united and we have now a united Legislature. Nothing need be said to justify the further continuance of this hybrid House. It appears to me that in order to keep up the spirit of the Covenant, the life of the members should not be extended beyond the life of this Legislature which is practically a Legislature which came into being not in accordance with the constitution but owing to strange circumstances. I do not want to give other reasons which I understand will be given by other members, and I place the amendment for the acceptance of the House.

Sri. A. Thanu Pillai : I wish to second that amendment and speak a few words. I agree with everything that Mr. Gnanasigamony has said. There is a general feeling—and from the discussion here also it has been generally felt that the arrangement we are now making on the basis of this Bill is not a satisfactory arrangement so far as the administration of Devaswoms is concerned. That it should be left to the House to decide, what arrangement should be made has been generally accepted as a principle, but we are not able to give effect to that principle in this Bill, before us. As has been stated by Mr. Gnanasigamony, it is being dealt with by a House, which so far as Travancore is concerned was told that it had nothing to do with the Devaswoms because, under the proclamation which convened the Representative Body, it was clearly stated that the Representative Body would have nothing to do with the Hindu Devaswoms. Sir, you remember that. Then elections were held. Somehow, we have been made to get into the Legislature and now we have also got the power to legislate. The Cochin members also came. They never thought that they would have to deal with the Devaswoms of Travancore.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Thanu Pillai]

Then again, take the composition of this body itself. When we are dealing with practical matters and viewing things from a practical point of view, whatever may be the technical and legal basis, we must take into account the practical aspects. I know, and you all know, this Body is a democratically constituted body. but the Cochin members far outweigh in proportion the number of Travancore members. They are 58 when they really ought to be only 28, and their votes go a very long way. So this is not real legislation. Anyway, we are now put in that position. It is quite right that Mr. Gnanasigamony wants the Board elected by such a provisional Legislature to be in office only as long as this Legislature continues. When the new Legislature comes into being with the full knowledge that the members will have to deal with matters affecting the Devaswoms, they may legislate afresh, consistently with the provisions in the Constitution. Till then the old Board may continue. That is a very wise and acreptable suggestion. But objection may be raised whether there will not be a vacuum after the life of the present Legislature and till the new Legislature enacts a new law and a Board is elected. Let there be a supplementary provision made for that that until fresh arrangements are made the existing Board will continue in office. There may not be any difficulty on that score. I strongly support the amendment.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ദേവസ്വം ബോർഡ് എന്നു പറയുന്നതു ലജിസ്ലേച്ചറിൽനിന്നും നിയമിക്കുന്ന ഒരു കമ്മിറ്റിയല്ല, ലജിസ്ലേച്ചറുമായി അതിനൊരു ബന്ധമുള്ളതെന്തെന്നാൽ, ലജിസ്ലേച്ചറിലെ ഹിന്ദുമെമ്പറന്മാർ തന്നെ ദേവസ്വം ബോർഡ് അംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനിയോജകമണ്ഡലം എന്നതുമാത്രമാണ്. ഈ നിലയിൽ ഈ നിയമസഭ പിരിഞ്ഞുപോകുന്നതോടുകൂടി പുതിയതായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നു പറയുന്നതിൽ വലിയ അർത്ഥമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Sri. A. K. Patchu Pillai: I move that.—

" In Clause10 (2) the words "Chief Secretary to Government be deleted, and the words "the Rajpramukh" be substituted".

Sri. T. K. Narayana Pillai: I accept that amendment, which seeks to delete the words "Chief Secretary to Government" and substitute "Rajpramukh" in Clause 10 (2).

The amendment was adopted.

The question that Clause 10 as amended stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

Clause 11

Sri. R. K. Ram: Delete clause 11 and substitute in its place the following :—"The first meeting of the Board shall be summoned by His Highness the Rajpramukh or by any other person authorised in this behalf by the Rajpramukh to meet at such time and place and on such date as may be fixed by him in this behalf for the election of the President from among the members of the Board. The person presiding shall have no vote and in the case of equality of votes the election shall be by the drawing of "lots"

மெம்பர்களைத் தேர்ந்தெடுத்த பிறகு ஒரு கூட்டம் கூட்டி தலைவரை எடுக்கவேண்டுமென்று, இந்த பில்லில் 11 ம் கிளாசில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கூட்டம் கூட்டுவிப்பது யாரென்று தெளிவாக இதில் ஒன்றும் சொல்லவில்லை. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அங்கத்தினர்களைக் கூட்டுவித்து அதில் யாரையாவது ஒருவரை தலைமைப்பதவிக்கு தேர்ந்தெடுத்த பின்னர் தான், அந்தத் தலைவர், அதன் தலைவராக நீடித்திருக்க முடியுமே ஒழிய, ஆளில்லாமல் தன்னத்தானே கூடி, இந்தக் கூட்டத்தை யார் கூட்டிவைப்பதென்று தெரியாமல் எந்த முறையில் அது சம்பந்தப்பட்ட காரியங்களைக் கையாளவேண்டுமென்று தெரியாமல் ஒரு கூட்டம் கூட்டவேண்டுமென்று சொன்னால், அது நடைமுறைக்கும், சட்டத்திற்கும் ஒவ்வாத ஒன்று. அதிசம் பிளீயில் ஒரு கூட்டம் கூடவேண்டுமானால், அங்கத்தினர்கள் வந்தபிற்குப் பின்னால் தலைவர் ஒருவரை தேர்ந்தெடுப்பதற்கு முன்னால், யாராவது ஒருவர் தலைவராயிருந்து கூட்டத்திலிருந்து ஒரு தலைவனை எடுக்கச் சொல்லி அங்ஙனம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

தலைவர்தான் பின்னல் கூட்டத்தை நடத்த முடியும். ஒரு தலைவர் இல்லாமல் ஒரு கூட்டத்தை எப்படி நடத்தமுடியும்? ஆகவே, இந்தக் கூட்டத்தைக் கூட்டுவிப்பதற்கு, மூன்றுபேர்கள் அடங்கிய இந்த போர்டிற்கு ஒரு தலைவர் வேண்டுமாதலால், அத்தலைவரை தேர்ந்தெடுப்பதற்கு ஒரு கூட்டம் கூடி அங்ஙனம் எடுப்பதற்கு, ஒரு தலைவர் அவசியம். அதனல் அந்தக் கூட்டத்தைக் கூட்டுவிக்கும் பொறுப்பு,

"The first meeting of the Board shall be summoned by His Highness the Rajpramukh or by another person authorised in this behalf by the Rajpramukh to meet at such time and place and on such date as may be fixed by him in this behalf" and so on....

ஆதலால் இந்த போர்டிற்கு அங்கத்தினர்களைத் தேர்ந்தெடுத்த பிறகு முதலாவது சட்டத்தை, ராஜபிரமுக் அவர்களோ, அல்லது ராஜபிரமுக் அவர்களால் அதிகாரப்படுத்தப்பட்ட வேறு யாராவது ஒருவரோ கூட்டத்தைக் கூட்டுவித்து அதிலிருந்து ஒரு தலைவரை எடுக்கவேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய திருத்தம். அந்தக் கூட்டத்திற்கு தலைமை வகிக்கிறவர்க்கு வோட்டு கிடையாது. ஆனல், கூட்டத்தைக் கூட்டுவிக்க உரிமையுண்டு, என்பது தான் என்னுடைய திருத்தம். இது நீதிக்கும் நியாயத்திற்கும் பொருத்தமானது. ஆகவே, தலைமைப் பதவிக்கு ஒருவரைத் தேர்ந்தெடுப்பதும் அவசியமாதலால், இந்தத் திருத்தத்தை கனம் பிரதம மந்திரி அவர்களும், மற்றவர்களும் ஒப்புக்கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നമാതിരിയിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. എന്തെന്നാൽ, ബില്ലിലെ ഫ്രാഞ്ചൈസു നോക്കിയാൽ ബോർഡിന്റെ മീറ്റിംഗ് വിളിച്ചുകൂട്ടാനുള്ള അധികാരം സെക്രട്ടറിക്കുണ്ടെന്നു കാണാം. ആ ഭാഗം ഞാൻ ഇവിടെ വായിക്കാം.

"The Board shall have a Secretary who shall be the convener of the Board."

ഈ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് സെക്രട്ടറിക്ക് അതിനു് അധികാരമുണ്ടെന്നു തെളിയുന്നു. മറ്റൊന്ന്, പ്രസിഡണ്ടിനെ ഇലക്ഷൻ ചെയ്യുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. പ്രസിഡണ്ടിന്റെ ഇലക്ഷൻ സംബന്ധിച്ച് വോട്ട തുല്യമായി വരുന്നുവെങ്കിൽ രാജപ്രമുഖന്റെ ഇഷ്ടമനുസരിച്ചു മൂന്നു മെമ്പറന്മാരിൽനിന്നും ഒരാളെ പ്രസിഡണ്ടായി നോമിനേറ്റുചെയ്യാമെന്നാണ് ഫ്രാഞ്ചൈസിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഈ കാരണങ്ങളാൽ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

Sri. R. . Ram: The President, at the time of election, shall not be a member of the Board. The first meeting shall be summoned by the Rajpramukh or anybody authorised by the Rajpramukh.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള. ഞാൻ ആ അഭിപ്രായത്തേയും എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Sri. K. Sivarama Pillai: I move that the following Clause be substituted for Clause 11.

"The Rajpramukh shall nominate one of the members of the Board as its President."

Sir, after all there are only three members. If the ordinary method of election is to be followed, one man must propose and another man second the name of the candidates. Even if we think that no seconding is necessary, as there are only three members, if one of them is proposed by another, the third member will have nobody to nominate him, if he desires to become the President. In the circumstances, it is better that the Rajpramukh nominates the President. I have purposely put the word 'Rajpramukh', because the Rajpramukh need not be the Ruler of Travancore. Let a third person, *i.e.*, the Rajpramukh, nominate one as the President. After all in this Bill, the President has no superior powers and I have also sought to move an amendment that the salary should be the same for all, instead of having a difference of 50 rupees as at present proposed. One will not therefore be very anxious to be the President.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. പ്രസിഡണ്ടിനെ തെരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള അവകാശം ദേവസ്വം ബോർഡിലെ അംഗങ്ങൾക്കുതന്നെയാണ് ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതെന്നു ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആ സ്ഥിതിക്ക് ബോർ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. T. K. Narayana Pillai]

ഡിന്റെ ചെയർമാനായി ഒരാളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനു ബോർഡംഗങ്ങൾക്കുതന്നെ അവകാശമുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണു്. ഈ അവകാശത്തെ രാജപ്രമുഖനു കൈമാറ്റംചെയ്യുന്നതു് ഈ വകുപ്പിന്റെ തത്വത്തിനുതന്നെ വിപരീതമാണു്. എന്നാൽ വോട്ടു തുല്യമായി വന്നാൽ മാത്രമേ ഒരാളെ പ്രസിഡൻറായി നോമിനേറ്റുചെയ്യുവാനുള്ള അധികാരം രാജപ്രമുഖനുള്ളൂ. അങ്ങനെ സംഭവിക്കാത്തിടത്തോളം കാലം ഈ അവകാശത്തെ ബോർഡിലെ അംഗങ്ങൾക്കുതന്നെ വിട്ടുകൊടുക്കേണ്ടതാണു്. ഈ കാരണത്താൽ ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

Sri. K. Sivarama Pillai: Is it by nomination and seconding that the President will be elected ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സെക്കൻഡിംഗ് ഒന്നും വേണ്ട.

The amendment was put and lost.

Sri. T. Kochukrishna Pillai: I move that the Clause be re-written as follows:

"The member elected by the Hindus among the members of the Legislative Assembly shall be the President".

Sir, democracy insists on the counting of heads disregarding the contents thereof Numerical strength is assigned a certain sanctity. This Board has three members, of which one is elected by the Hindu Members of the Assembly. So I thought it to be in keeping with the spirit of democracy that he should be given a special distinction. He should be reckoned as the President of the Board. That is my amendment.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയേയും എതിർക്കുന്നു. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട അംഗങ്ങളിൽ ഒരാളുതന്നെ പ്രസിഡൻറായിരിക്കണമെന്ന നിയമപ്രകാരം തന്നെ വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ കൂടുതലായിട്ടു് ഒന്നുംതന്നെ ഭേദപ്പെടുത്താതിരിക്കുകയാണു് ഉത്തമമായിട്ടുള്ളതു്. ആ തത്വം വച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ മി. കൊച്ചുകൃഷ്ണപിള്ളയുടെ ഭേദഗതിക്കു് അടിസ്ഥാനമൊന്നുമില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ അതിനെ എതിർക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്.

The amendment was put and lost.

The question that Clause 11 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

Sri. R. K. Ram: In clause 12 substitute Rs. 700 for Rs. 450 and Rs. 650 for 400.

450 രൂപായ് എന്ന ഇടത്തു 700 രൂപായ് എന്നും, 400 രൂപായ് എന്ന ഇടത്തു 650 രൂപായ് എന്നും പോടവേണ്ടുമെന്പതുതാൻ എനതു തിരുത്തം. പിതാന മന്തിരി അവ്കളേ, ഇന്ത തേവസ്വം പോർട് മികവും മുക്കിയത്വം വായ്ന്തതും, പൊറുപ്പു വായ്ന്തതുമാതലാൽ, പൊറുപ്പു വായ്ന്ത പതവിയിൽ ഇരുക്കിറവർകളുക്കു, അരചാങ്കത്തൈ ഏറ്റു നടത്തുകിറ പെരുമൈയുൺടെന്റു സൊന്നാർകൾ. അപ്പടി പെരുമൈ വായ്ന്ത ഒരു പൊറുപ്പൈ ഏറ്റു നടത്തുകിറവർകളുക്കു വെറും 400 ം, 450 രൂപായും കൊടുപ്പതു ഉചിതമാകാതു എൻറു നിനൈക്കിറേൻ. മന്തിരിമാർകളുക്കു എന്ന ചംപളം ഇരുക്കിറതോ അവ്വളവാവതു ഇന്തത് തേവസ്വം പോർട് അങ്കത്തിനർകളുക്കുക് കൊടുക്കവേണ്ടിയതു മികവും നിയായമാനതു എൻപതു, എല്ലോരും ഒപ്പുക്കൊള്ളക്കൂടിയ ഒരു ഉൺമൈയാകും. ഇന്ത 400 രൂപായ്, 450 രൂപായ് എൻപതു, അരചാങ്കത്തിലിരുന്തു കൊടുക്കപ്പടുമ് തൊകൈ അല്ല. ഹിന്തു മതത്തൈ നടത്തുവതർകുക് കൊടുക്കപ്പടുകിറ 51 ലട്ചം രൂപായൈയും, അതൻ പിൻ വരുകിറ പല വരുമാനങ്കളൈയും വൈത്തുക്കൊൺടു തേവസ്വം പോർടൈ തിറമ്പട നടത്തുവതർകുത് തകുന്തപടിയാന തൊരു ചംപളം കൊടുക്കവേണ്ടുമെൻപതു താൻ എനതു നോക്കമ്. അതിൽ അങ്കത്തിനർകളായ് ഇരുപ്പവർകളുക്കു മുഴു നേരമും വേലൈ ചെയ്യുമ് നിലൈ ഏർപടുകിറതു. ആകൈയിനാൽ അങ്കേ അങ്കത്തിനർകളായിരുന്തുകൊൺടു പിളാക് മാർക്കെട് വ്യാപാരത്തിലോ, അല്ലതു വേറുവിത കുഴ്ചികളിനുലോ, പണമ് ചംപാതിക്ക മുടിയാതു. തേവസ്വം പോർട് അങ്കത്തിനർകളായിരുപ്പവർകളുക്കു, അരചാങ്കത്തൈത് തലൈമൈതാങ്കി നടത്തുകിറവർകളൈവിട മികവും ചിറപ്പുമ്, പുനിതമുമാന വേലൈയിരുക്കിറതു. അപ്പടി-യിരുക്കിറ അങ്കത്തിനർകൾ, തങ്കൾ മാനത്തൈക് കാപ്പാറ്റവേണ്ടുമ്, തങ്കൾ മതത്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

தினுடைய உண்மைத் தத்துவத்தைக் காப்பாற்றவேண்டும், இப்படிப்பட்ட பற்பல வேலைகள் அவர்களுக்குண்டு. அப்படி, மிகவும் புனிதமானதும், திறமை வாய்ந்தும், நன்மை தருவதும், ஹிந்துக்களின் தலைவிதியை நிர்ணயிக்கக்கூடிய சக்தி வாய்ந்ததுமான அந்தப் பதவிக்கு வெறும் 400 ரூபாய், 450 ரூபாயும் கொடுத்தால், அவர்களுக்குச் செலவு நடத்தப்போதுமான நிலை இருக்கமுடியாது. செலவிற்குத் தகையாத இடத்து பலவித அழுமதிகள் ஏற்படுவது இயல்பு. ஆக, அரசாங்கம் உத்தேசித்து இருக்கக்கூடிய.....

Mr. Speaker: I would point out to the member that it is not a matter that requires detailed arguments. It is a plain matter. The arguments which were once mentioned need not be repeated. The member may be as brief as possible.

ஸ்ரீ. ஆர். கே. ராம்: குறைந்த சம்பளம் கொடுக்கிறபோது இயற்கையாகவே பணத்திற்குத் தட்டுப்பாடு வருகிறது. அப்படி வரும்போது.....

Mr. Speaker: The arguments which were once mentioned need not be repeated.

ஸ்ரீ. ஆர். கே. ராம்: அங்ஙனம் ஒரு பொறுப்பு வாய்ந்ததும், ஒரு முக்கியத்துவம் வாய்ந்ததுமான பதவியை அவர்கள் ஏற்று நடத்தவேண்டியிருக்கிற காரணத்தினால், அவர்களுக்கு, மந்திரிமார்களுடைய சம்பளமாவது.....

Mr. Speaker: That was once mentioned.

ஸ்ரீ. ஆர். கே. ராம்: மந்திரிமார்களுக்கு எவ்வளவு சம்பளமிருக்கிறதோ அவ்வளவாவது, கொடுக்கவேண்டுமென்பதுதான் எனது திருத்தம். ஆகவே இத்தத்திருத்தத்தை மந்திரிமார்கள் உட்பட சபையிலிருக்கிற எல்லா அங்கத்தினர்களும் ஒப்புக்கொள்வார்களென்ற நோக்கத்தோடு நான் இதைப் பிரேரேபிக்கின்றேன்.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. 500 രൂപാ പ്രസിഡൻറിനും 300 രൂപാ അംഗങ്ങൾക്കും എന്നു പറയുന്നതു കൂടെ അധികമാണെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. മന്ത്രിമാരുടെ ശമ്പളം കുറയ്ക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ കുറയ്ക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഈ നിയമസഭയ്ക്കുള്ളതാണു്. അക്കാര്യം ഇവിടെ വാദവിഷയമാക്കേണ്ടതില്ല.

The amendment was put and lost.

Sri. K. Sivarama Pillai: I move the following amendment:—

Delete Clause 12 and substitute the following:—

"12. The President and members of the Board shall receive an honorarium of Rs. 450 per mensem from out of the Devaswom Fund."

Sir, We have accepted the wholesome principle that so far as the Cabinet is concerned there shall not be any difference between the Chief Minister and other Ministers regarding pay and allowances. I would like the same thing to be applied in the case of the members of the Board and its President. I am not particular that it should be Rs. 450; it may be Rs. 400. Even if it be Rs. 450 all may be paid alike.

Sri. T. Kochukrishna Pillai: I second it.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ക്യാബിനറിനും ദേവസ്വം ബോർഡിനും തമ്മിൽ വളരെ മഹത്തായ വ്യത്യാസമുള്ളതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ജോയിൻറ് സ്റ്റോൺസിബിലിറ്റി ക്യാബിനറിനുണ്ടെങ്കിൽ, ദേവസ്വം ബോർഡിനു് അതില്ല. അതുപോലെതന്നെ മറ്റു പല കാരണങ്ങളുമുണ്ടു്.

The amendment was put and lost.

Sri. T. Kochukrishna Pillai: Sir, I move,—Re-write Clause 12 as follows:—

"12. The President of the Board shall receieve a nominal honorarium at his discretion but not exceeding Rs. 450 per mensem and similarly the other two members not exceeding Rs. 400 per mensem."

Sir, the allotment of a definite sum will not allow men with the idea of real service to go in for membership.

Mr. Speaker: Does the member mean that the amount should be fixed by the President?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. T. Kochukrishna Pillai: Let me be allowed to say what I mean.

Mr. Speaker : I want to know what the member means before I allow him to speak on his amendment.

Sri. T. Kochukrishna Pillai: Yes, it is to be fixed at the discretion of the President.

Sir, men with a spirit of sacrifice may not come up as members of the Devaswom Board. So, the amount should be left to the discretion of the individual. With that view I move the amendment.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I oppose the amendment.

Sri. A. Thanu Pillai : Sir, my amendment, which is as follows, includes this:—

Substitute the following for Clause 12.

"12. The President and members of the Board shall receive such honoraria as the Board may decide subject to a maximum of Rs. 450 per mensem in the case of the President and Rs. 400 per mensem in the case of each of the other two members."

Sri. T. K. Narayana Pillai: I accept this amendment.

The amendment moved by Sri. T. Kochukrishna Pillai was put and lost.

The amendment moved by Sri. A. Thanu Pillai was adopted.

The question that Clause 12 as amended stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

Clause 13

Sri. T. Kochukrishna Pillai: I move the following amendment,—

In sub-clause (2) add the words 'the other' after the word "by" and delete the words 'him to preside'.

The amendment is self-evident. So I do not want to speak more on it.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള : ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Sri. R. K. Ram: I move:

Add as sub-clause (4) to clause 13 the following and renumber the rest, "If for two consecutive meetings, the requisite quorum is not present business could be transacted without the requisite quorum referred to in sub-clause (3)

மொத்தம் மூன்று மெம்பர்கள் உள்ள இடத்தில் இரண்டு பேர்கள் வரவில்லையானால் ஒரு நடவடிக்கைகளும் எடுக்கக் கூடாதென்று ஸப் கிளாஸ் 3 ல் கூறப்பட்டிருக்கிறது. மனப்பூர்வமாக இரண்டு அங்கத்தினர்கள் கூட்டத்திற்கு வராமலிருந்து விட்டால் கூட்டம் எங்ஙனம் நடத்தப்படவேண்டுமென்று இதில் ஒன்றும் வரையறுத்துக் கூறப்படவில்லை. ஆகவே, அப்படிக் கூட்டமொன்றும் நடக்க முடியாத சூழ்நிலை உண்டானால், அதைப் பாதுகாக்க வேண்டித்தான் நான் இந்தத் திருத்தத்தை கொண்டுவந்திருக்கிறேன். யாராவது அங்கத்தினர்கள், இரண்டு கூட்டங்களுக்கு தொடர்ச்சியாக வரவில்லையானால் தகுந்த காரணம் இல்லாமலே அந்தக் கூட்டத்தை நடத்தலாம் என்பது தான் என்னுடைய திருத்தம். இதை ஒட்டி, அடுத்தபடியாக இந்தத் திருத்தத்திற்கு அனுகூலமானதொரு திருத்தமும் கொண்டு வந்திருக்கின்றனர். ஆதலால், இந்தத் திருத்தத்தின்படி, ஒழுங்கான முறையில் நடவடிக்கைகள் நடக்கவேண்டுமானால், இரண்டு கூட்டங்களுக்குத் தொடர்ச்சியாக, மனப்பூர்வமாக அங்கத்தினர்கள் வராமலிருந்தாலும், கூட்டத்தை நடத்துவதற்கு இது ஏதுவான திருத்தமாதலால் இதை ஒப்புக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Mr. Speaker : The member may move the other amendment also.

Sri. R. K. Ram : I move. Add as sub-clause (5) to Clause 13 the following and renumber.

"Any member of the Board who without valid reason absents himself consecutively for three meetings shall ipso facto be deemed to have vacated his seat."

இரண்டு அங்கத்தினர்கள், தொடர்ந்து இரண்டு கூட்டங்களுக்கு வரவில்லையானால் காரணமில்லாமலே கூட்டத்தை நடத்தலாமென்பது என்னுடைய திருத்தம். அப்

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

படித் தொடர்ச்சியாக வராமலிருந்து, கோரம் இல்லாமல் கூட்டம் நடத்தப்படாம லிருக்குமானால், அது நன்றாக யில்லை. ஆகவே, தகுந்த காரணமில்லாமல், இரண்டு கூட்டங்களுக்கு ஒரு அங்கத்தினர் வராவில்லையானால், அந்த அங்கத்தினர் அந்த இடத்தை, தானாகவே ஒழிந்துவிட்டுப் போனதாக அர்த்தப்படும் என்பதே என்னுடைய திருத்தம். இந்த இரண்டு திருத்தங்களையும் சேர்த்துப் பார்த்தால் கூட்டத்தை நடத்துவதற்குத் தகுந்த சூழ்நிலை உண்டாக்கவே, இந்தத் திருத்தங்கள். ஆகவே, இந்த இரண்டு திருத்தங்களையும் ஒப்புக்கொள்ளவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഈ രണ്ടു ഭേദഗതികളേയും എതിർക്കുന്നു. ആദ്യത്തെ ഭേദഗതിയനുസരിച്ച് ഒരാൾ ഉണ്ടെങ്കിലും എന്തു കായ്ങ്ങളും ചെയ്യാമെന്നാണ്. അതു തീർച്ചയായും സ്വീകരിക്കത്തക്കതല്ല. രണ്ടാമത്തേത് മൂന്നു യോഗങ്ങളിൽ തുടർച്ചയായി ഹാജരില്ലാതിരിക്കുന്ന ആളുടെ സ്ഥാനം നഷ്ടപ്പെട്ടതായി കരുതാമെന്നാണ്. അതും സ്വീകരിക്കത്തക്കതല്ല.

Sri. D. Gnanasigamony: Suppose two members absent themselves wilfully, should there not be a safeguard so that the Board may go on?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ദേവസ്വം ബോർഡിലെ അംഗങ്ങൾ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ളവരാണെന്നാണ് വിചാരിക്കുന്നത്. ആ ഉത്തരവാദിത്വത്തിന്റെ ഗൗരവം അറിഞ്ഞ് അവർ യോഗങ്ങളിൽ സന്നിഹിതരാകുമെന്നാണ് വിചാരിക്കേണ്ടത്.

The two amendments were put and lost.

Sri. A. Thanu Pillai: I move that the following proviso to sub-clause (4) be added:

"Provided that no question shall be decided except when all the three members are present or with the concurrence of at least two members."

Sub-section 4 states as follows: "In case of difference of opinion among the members the question before the Board shall be decided by a majority of votes; and where the votes are equally divided, the President or the person presiding shall have a second or casting vote".

The difficulty I envisage will arise when only two members are present, one of them presides and there is difference of opinion between the two. In that case, the opinion of the Presiding member will prevail. That presiding member need not even be the President. He may be a member nominated by the President to preside in his absence. Now, that will lead to very unsatisfactory results. There are only three members and sub-clause (3) in the Bill itself provides that no business shall be transacted at any meeting unless two members are present. I want only to extend the principle provided under that clause. When two members are present the opinion of the presiding member will be able to decide any issue. That means that one member can decide a question. My amendment is that either all the three members should be present or the two members present must agree. Now, the question may be asked, what if all the three members disagree when the three are present. It may be that the three members may hold three different views. But we cannot make a provision against that contingency. There the President's view must prevail. That we can understand. Therefore, I say that all three should be present and let us take the result. It is inevitable. In view of sub-clause 3 my suggestion cannot create more difficulties than can be created by sub-clause 3. Therefore, I move this amendment to add the following proviso to sub-clause (4).

"Provided that no question shall be decided except when all the three members are present or with the concurrence of at least two members".

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കേണ്ടിവന്നതിൽ ഞാൻ വ്യസനിക്കുന്നു. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം കായ്നടത്തിപ്പിനു വിഘ്നമുണ്ടാകുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇതിനെ എതിർക്കുന്നത്.

The amendment was put and lost.

Mr. Speaker: All the amendments under clause 13 have been disposed of. Now the question is that clause 13 stand part of the Bill.

The question that clause 13 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. T. Kochukrishna Pillai: Sir, I move that in clause 14, "In sub-clause (1) delete the word 'a' in between 'have' and 'Secretary' and insert Devaswom Commissioner as".

Sir, I move this on considerations of economy. A section of the people easily believe that Rs. 51 lakhs is too much. But considering the onerous duties the Devaswom Board has to discharge, it is inadequate. This section provides for the appointment of a Secretary and in order to safeguard against unnecessary expenditure, I have brought in this amendment making in effect the Commissioner and the Secretary the same person.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. കാരണം, ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് സെക്രട്ടറിക്കും ദേവസ്വം കമ്മീഷണർക്കും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം ചുമതലകളാണ് പ്രദാനംചെയ്യിരിക്കുന്നത്. ആ സ്ഥിതിക്ക് അവർ പ്രത്യേകം പ്രത്യേകമായിട്ടതന്നെ പ്രവർത്തനം നടത്തേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ദേവസ്വം കമ്മീഷണരും സെക്രട്ടറിയും ഒരാളായിരിക്കാൻ പാടില്ല. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Sri. R. K. Ram: Sir, I move:

In Clause 14 (2) add at the end the following.—"and it shall be open to inspection by any Hindu on notice being given to the President for such inspection". എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. Draft Bill ൽ ഇരുന്നതിനെ ഞാൻ പഴയപടി പോട്ടിരുപ്പതാൽ, പ്രഥമ മന്ത്രി അവർകളുടെ ഏതുകൊണ്ടു, വിശദീകരിക്കും. പുതിയതായി, സെലക്ട് കമിറ്റിയിൽ വന്ന ഇന്ത ബിൽലിൽ ഇതു എടുക്കപ്പെട്ടതിനുള്ള കാരണം എന്നവെന്നു തെരിയവില്ലൈ. വൈത്തിരുപ്പാർകളെന്നു സൊന്നാൽ, അതു ഇയർകൈയാക നടക്കക് കൂടിയ ഒന്നു. അതെ യാരുക്കും പാർക്കലാമെന്നു Draft ബിൽലിൽ ഇരുന്നതെ, തിടീരെന്നു ഇതിലിരുന്തു എൻ മാറ്റിനർകളെന്നു തെരിയവില്ലൈ. ആകവേ, അങ്കേ എന്ന നടന്തുകൊണ്ടിരുക്കിറതെന്നു അറിയുംപൊരുട്ടു നോട്ടീസ് കൊടുത്തുപ്പാർപ്പതർകു ഒരു തകുന്ത വശതി അളിക്കവേണ്ടുമെന്പതർകാകവേ, നാൻ ഇന്തത് തിരുത്തത്തൈ ഇങ്കു കൊണ്ടുവന്തിരുക്കിറേൻ. ഇതൈ കനം പ്രധാന മന്ത്രിയവർകൾ ഒപ്പുക്കൊൾവാർകളെന്നു നിനൈക്കിറേൻ.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയേയും എതിർക്കുന്നു കണക്കുകളും, മിനിട്സും, മീറിംഗിന്റെ പ്രൊസീഡിംഗ്സും എതെങ്കിലും ഒരു ഹിന്ദുവിനു പരിശോധിക്കാം എന്നുവയ്ക്കുന്നു വലിയ കഴപ്പുങ്ങൾക്കിടയാക്കും എന്നു ഭയമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഈ വകുപ്പു പ്രത്യേകമായി എഴുതിച്ചേർക്കുവാൻ ഇടയാക്കിയിട്ടുള്ളതു. എന്നാൽ എല്ലാ ഹിന്ദുക്കൾക്കും ദേവസ്വം ബഡ്ജറ്റും, അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ടും, അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള മറ്റെല്ലാവിവരങ്ങളും അറിയുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം ഈ ബില്ലിൽതന്നെ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that clause 14 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

Clause 15

Sri. A. K. Patchu Pillai: Sir, I move the following:

"In clause 15 (1) after "shall" in line 5 add "except to the extent reserved under this Act."

ഈ വകുപ്പിന്റെ വ്യാപ്തിയുടെ സൂക്ഷ്മതക്കുവേണ്ടി മാത്രമാണ് ഈ ഭേദഗതി ഇവിടെ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് പറയുന്നതു. ഇതുകൂടി ചേർക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഇപ്പോഴത്തെ നിലയ്ക്കു വലിയ വ്യത്യാസംവരുന്നില്ല. ദേവസ്വം ബോർഡിനുള്ള അധികാരങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു മൂന്നാം അദ്ധ്യായത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു എന്നാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു. ഉദാഹരണമായി രാജപ്രമുഖനു് ഇന്നു് പാസാക്കിട്ടുള്ള വകുപ്പുകൾ അനുസരിച്ചു ഹിന്ദുമെമ്പറന്മാരുടെ മീറ്റിംഗ്സ് സമൻ ചെയ്യുന്നതിനു അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. മാത്രമല്ല ബോർഡിലുള്ള ഏതെങ്കിലും അംഗങ്ങളുടെ രാജിസ്വീകരിക്കുന്നതിനും അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. മൂന്നാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അധികാരങ്ങൾ മാത്രമേ കൊടുത്തിട്ടുള്ളൂ എന്നു പറയുന്നതു ശരിയല്ല. കവർചെയ്യുന്നുണ്ടെങ്കിൽ പ്രൊസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker: That is, in accordance with the provisions of this Act.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഉണ്ട്.

The motion, by leave, was withdrawn.

Sri. K. Sivarama Pillai: Sir, I move the next amendment—Delete sub-clause (1) of clause 15.

Sir, Section 15 evidently is one which covers cases as if the Ruler of Travancore had parted with his right of assuming management of trusts—whether public or private. A reading of Article 8 (c) of the Covenant will clearly show that His Highness has not parted with that right and I would beg of you, Sir, that since His Highness has not parted with his right the Sovereign right to rule out this Section as *ultra vires*.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, I also have to say a word in regard to that. This clause 15 is too widely worded. It says: "Subject to the provisions of Chapter III of this Part", which relates to Sree Padmanabhaswamy Temple, "all rights, authority and jurisdiction belonging to or exercised by the Ruler of Travancore prior to the first day of July 1949 in respect of Devaswoms and Hindu Religious Endowments shall vest in and be exercised by the Board in accordance with the provisions of this Act".

Now, all rights, authority and jurisdiction shall vest and be exercised by the Board. The Ruler of Travancore had the right of legislation in respect of these Devaswoms and Hindu Religious Endowments. The right of legislation had devolved under the constitution on this Body conjointly with the Rajpramukh and in certain respects on the Central Parliament—of course, on this Body, conjointly with the Rajpramukh and the Central Parliament and the President of India. Because it is made a concurrent subject, rights of legislation have thus been provided. Now, all rights and authority and jurisdiction that vested in the Ruler of Travancore prior to July first, 1949, mean also rights of legislation. All these rights vest in the Board by this clause. It is certainly not meant that the result should be that. I do not know the effect of this provision. Any way, it is not right to put in a provision of this kind in this enactment. Of course, the framers never intended that. They merely meant to say that the administration should be carried on in accordance with the provision of this Act. They did not want to invest the Board with any powers that are exercised by the Sovereign. Therefore, in my view, this is unnecessary and objectionable.

Further, where is the necessity for this? The second sub-clause provides that the Board shall exercise all powers of supervision and control. Then, there is Clause 3 which says that "The administration of incorporated and unincorporated Devaswoms and of Hindu Religious Endowments and all their properties and funds as well as the fund constituted under the Devaswom Proclamation, 1097 M.E."..... etc. "shall vest in a Board known by the name of the Travancore Devaswom Board". This clause taken along with sub-clause (2) of Clause 15 must certainly meet the necessities of the case and the other is an overstatement and it is not really contemplated. I therefore support the amendment moved by Sri. Sivarama Pillai.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഈ കവനൻറിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു് വിപരീതമാണെന്നു പറയുന്നതു തെറ്റാണു്. അതു സംബന്ധിച്ചു് നിയമമുണ്ടാക്കേണ്ടതു നിയമസഭയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഇതു കവനൻറിനു വിപരീതമാണെന്നുള്ള വാദം ശരിയല്ല. കവനൻറിലെ Article VIII (c) ഇപ്രകാരമാണു്.

"The administration of the incorporated and unincorporated Devaswoms and of Hindu Religious Institutions and Endowments, and all their properties and funds as well as the fund constituted under the Devaswom Proclamation 1097 M. E. and the surplus fund constituted under the Devaswom (Amendment) Proclamation, 1122 M. E., which are under the management of the Ruler of the covenanting State of Travancore and the sum of Rs. 50 lakhs transferred from year to year under Clause (a) shall .....vest in a Board....."

ആ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു് രൂപീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ള ദൈവസ്വം ബോർഡു് ഉപയോഗിക്കുന്നതിനെ വ്യവസ്ഥയുള്ളൂ.

Sri. A. Thanu Pillai: I wish to know whether the Ruler of Travancore had not exclusive jurisdiction to enact legislation in regard to this. Will it not mean that that right is also conveyed to this Board? Where is the necessity for that?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: റൈറ്റ് ആഫ് ലെജിസ്ലേഷൻ എപ്പോഴും ഈ ഹൗസിനുണ്ടായിരിക്കുന്നതായി മാത്രമേ വിചാരിക്കാവൂ. ഈ അധികാരം ദേവസ്വം ബോർഡിനു കൊടുക്കുന്നു എന്നു പറയുന്നതു് ശരിയാണെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ഇൻഡിനൻസിൽ ഈ വകുപ്പുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നതായി ബഹു. അംഗങ്ങൾക്കു് അറിവുള്ളതാണു്. കവനൻറിലെ അവകാശങ്ങളും ഈ വകുപ്പിൽക്കൂടി ഉൾപ്പെട്ടത്തിമാത്രമാണു് ഇൻഡിനൻസു് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതു്. മഹാരാജാവു പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള ഇൻഡിനൻസു് അനുസരിച്ചുള്ള അധികാരങ്ങളാണു് ബോർഡിനു വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതു് എന്നാണു വിചാരിക്കേണ്ടതു്. അതുകൊണ്ടു് ഇൻഡിനൻസു്, കവനൻറു് ഇവ മൂലമുണ്ടായിട്ടുള്ള അവകാശങ്ങളെ ഒരുതരം അപഹരിക്കുന്നതെന്നു വിചാരിച്ചാണു് സെക്ഷൻ 15 ൽ ഇതിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ളതു്.

Sri. K. Sivarama Pillai: Sir, before you put the amendment to vote I want a ruling from the Chair whether it is not beyond the terms of the Covenant. Because, we see from Clause 3, which is exactly a reproduction of Article VIII(c) of the Covenant that: "The administration of incorporated and unincorporated Devaswoms and of Hindu Religious Endowments and all their properties and funds as well as the fund constituted under the Devaswom Proclamation, 1097 M. E. and the Surplus Funds constituted under the Devaswom (Amendment) Proclamation, 1122 M. E. which were under the management of the Ruler of Travancore prior to the first day of July 1949....." Thus the right of administration of Devaswoms which were under the management of the Ruler of Travancore prior to the first day of July 1949 alone is transferred to a Board, by the Covenant. But what is sought to be transferred here, is the right of His Highness to assume powers over other Devaswoms which are not under his management; but over which he has got the inherent right to assume powers. By the Covenant it is not the inherent rights vested in His Highness that is transferred, but only the Devaswom Funds constituted under the Devaswom Proclamation. Specific mention is made of this in the Covenant. And, why I want a ruling from the Chair, is that we have got more than 12 thousand temples and private Hindu trusts in the whole State of which Government is in management of only below 2 thousand; and there are now more than 9 thousand private trusts which are at the whims and fancies of the Board; which can at any time be taken up by them.

My point is that His Highness has transferred only those temples which were under his management before the first day of July 1949; he has not transferred his right to assume the management of other temples. That right he has not till now exercised and thus could not be deemed that he has transferred that right also.

Mr. Speaker: There is no amendment to delete clause 15 completely.

Sri K. Sivarama Pillai: Section 15 (1) relates only to those Devaswoms and Hindu Religious Endowments, complete power over which vests in the Board under section 3. This evidently means only those temples over which he has not till now assumed management, but those over which he has power to assume management. Evidently this means enacting for a future day. This means the transfer of powers over the management of Devaswoms and Trusts which His Highness could have assumed management in exercise of his inherent rights, in the interests of the State, but he has not exercised that right and assumed management. That is a Sovereign Right which he alone can possess and it should not be deemed to have been transferred. If it is to be deemed so, then the Indian Constitution only can enact a provision to this effect.

If that be so, there are various other institutions belonging to other communities. Why should the trusts of Hindus alone be feared to be mismanaged? The question of the religious endowments, whether it be Christian, Mohammedan or Hindu should be taken up together. So it is beyond the powers of the Covenant. It has not been transferred by His Highness. Therefore, I seek the protection of the Chair so far as this clause is concerned.

Mr. Speaker: The question has been fully discussed. Has the Hon'ble Minister to say anything on this?

Sri. T. K. Narayana Pillai: As far as I can see, the Covenant is silent in regard to this. So it cannot be said that there is a conflict.

Mr. Speaker: The Bill is before us. The amendment is for the deletion of sub-clause 1 of clause 15. The point raised is that while the Covenant provided that the administration of certain Institutions, its properties and funds which were in the management of the Ruler were

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

to vest in the Devaswom Board from the 1st of August 1949 all rights, authority and jurisdi tion belonging to or exercised by the Ruler in respect of Devaswoms and Hindu Religious Endowments, whether they were previously under the Ruler's management or not shall vest in and be exercised by the Board under this Bill. The right to assume management of private trusts was a Sovereign Right which was vested in the Ruler as such and was not sought to be transferred to the Board. For these reasons it is argued that clause 15 in granting this right to the Board is in violation of the Covenant. Hence the amendment for deletion of sub-clause 1. The position taken by the Hon'ble member does not appear to me as correct or tenable. Under Art. 8 (*h*) of the Covenant the constitution, powers and duties of the Board are left to be decided by law enacted by competent authority. That is what this Legislature, which, I take it, is the competent authority contemplated, is now doing. Further clause 2 (*b*) and (*c*) accepted by the House also militates against the maintainability of this amendment.

Sri. K. Sivarama Pillai : I appeal to the Chair once again. We feel helpless in this matter. If by mere counting of votes this goes into law, no doubt, it will be declared *ultra vires*. And much amount of money and energy will have to be wasted on this. So I may even appeal to the Chair that consideration of this section may be postponed and a considered ruling be given, so that if our case stands on good reasons and wants to be protected, the Chair will come to our protection by a ruling.

Mr. Speaker: I think the Hon'ble member is needlessly stressing this point. The Bill and the Covenant both classify Devaswoms as incorporated Devaswoms, unincorporated Devaswoms and Hindu Religious Endowments. Incoporated Devaswoms admittedly, I think, were under the management of the Ruler and for the purpose of this Bill, unincorporated Devaswoms as defined in clause 2 (*c*) mean only those that were under the management of the Ruler. The difficulty pointed out by the member in regard to the exercise of the right to assume management of private trusts can therefore arise only in respect of trusts coming within the definition of Hindu Religious Endowments. Both under the Covenant and in this Bill management of Hindu Religious Endowments with the exception of Hindu Religious Institutions owned and managed by families is made to vest in the Board. The meaning of the term "Hindu Religious Endowments" as defined in clause 2 (*b*) (*i*) and (*ii*) has been accepted by the House. Clause 15 does not therefore, in letter or in spirit go counter to the Covenant.

Amendment No. 254 was put and lost.

The question that clauses 15 and 16 stand part of the Bill was put and carried.

The clauses were added to the Bill.

Sri. T. Kochukrishna Pillai : My amendment is to delete sub-clause (1) of clause 17 and renumber the rest.

Mr. Speaker: There is no sub-clause (1) to clause 17. So the amendment cannot be moved.

The question that clause 17 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Sri. A. Thanu Pillai: I beg to move the following amendment:

"Insert the following as sub-clause (1):—

'Out of the amount of fifty-one lakhs of rupees provided for payment to the Devaswom Fund in Article. 238 (10) (*ii*) of the constitution of India, a contribution of six lakhs of rupees shall be made annually towards the expenditure in the Sree Padmanabhaswami Temple".

After inserting what I have suggested as sub-clause (1), number clause 18 as Clause 18 (2), and for the words "the sum of one lakh of rupees transferred annually under the provision in clause (*a*) of Article VIII of the Covenant" substitute "the sum of six lakh of rupees mentioned in sub-clause (1)". and delete the words "with effect from the first day of August 1949".

Then the clause 18 (2) reads thus:

"The administration of the Sree Padmanabhaswamy Temple, the Sreepandaravaga properties and all other properties and funds of the said temple vested in trust in the Ruler of Travancore and the sum of six lakhs or rupees mentioned in sub-clause (1), shall be conducted subject to the control and supervision of the Ruler of Travancore, by an Executive Officer appointed by him".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Thanu Pillai]

My object is this. This amount has now been provided specifically in the Constitution of India. In the clause now settled by the Select Committee mention is made of one lakh of rupees transferred annually under the provision in clause (*a*) of Article VIII of the Covenant and a sum of five lakhs of rupees contributed annually towards the expenditure in the Sree Padmanabhaswamy temple under the provision in clause (c) of Article VIII of the Covenant. That is to say, in the Covenant it was provided that out of the amount of 50 lakhs of rupees to be contributed from the State Funds, to the Devaswam Fund, five lakhs of rupees will be paid over to the Sree Padmanabhaswamy Temple and provision was also made that one lakh of rupees from the General Revenues will be contributed to the Sree Padmanabhaswamy Temple. Now both these have been taken together and put in the Constitution as 51 lakhs of rupees to be contributed from the General Revenues to the Devaswom Fund.

Now, my suggestion is that instead of going back to the Covenant, let us have specific provision in the Bill.

Sri. T. K. Narayana Pillai: All the three amendments—(Nos. 262, 263 and 264) can be accepted.

The amendments were adopted.

Sri. K. Sivarama Pillai: Sir, I move:

Omit the words "The Sree Pandaravaga Properties and all other".

Perhaps the Hon'ble Chief Minister might say that it is against the Covenant. But I am doubtful whether His Highness the Rajpramukh is competent to alienate the properties classed as Sree Pandaravagai. The records show that ownership of such properties do not vest either in the Pagoda or His Highness. I would invite the attention of the Hon'ble Chief Minister to page 414 of the Land Revenue Manual wherein it is said like this:

"The tenure which is pure Jenmom dates from very remote antiquity, and the lands formed the private property of the Pagoda, long before the whole State of Travancore was solemnly given over in gift to the same Pagoda by two former Rajahs, the greater part in the year 933/1757, a small part in 973/1797. The annual rental of these lands is about Rs. 73,000 derived from 21,517 gardens and 92,960 paras of paddy lands, the former yielding Rs. 14,000, the latter Rs. 59,000.

These are the funds which support this venerated Pagoda. They are separately collected and accounted for, but the State has a general control; any surplus is credited to the State and deficits when they occur are made good per contra".

From the year 1089 onwards only this amount of Rs. 73,000 was given for maintenance of the temple. Under Act I of 1068 the revenue from these properties was declared as public revenue. Whatever the amount collected as revenue from these properties was, the State has to give only Rs. 73,000 to the temple. The excess can be taken by the State. Now out of the State Revenue 6 lakhs of rupees are to be given. So, I move this amendment.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഈ വാദംതന്നെ ബിൽ ഇവിടെ ആദ്യമായി ഹാജരാക്കിയ അവസരത്തിൽ ശ്രീമാൻ ശിവരാമപിള്ള അവർകൾ ഉന്നയിക്കയുണ്ടായി. അന്നതന്നെ ഞാൻ അതിനു മറുപടിയും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണു്. പട്ടയം പരിശോധിക്കുന്നപക്ഷം കരത്തിന്റെ ഒരംശം ദേവസ്വത്തിലേക്കും ഒരുഭാഗം സർക്കാരിലേയ്ക്കും കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്ന വ്യവസ്ഥയുള്ളതായി കാണാവുന്നതാണു്. ദേവസ്വങ്ങളിലേക്കു് പട്ടയവ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു് കൊടുക്കുവാനുള്ള കരം ഈടാക്കുവാനുള്ള അധികാരം ദേവസ്വത്തിനുണ്ടു്. അതു സംരക്ഷിക്കുവാൻവേണ്ടിയാണു് ഈ വ്യവസ്ഥ എഴുതി ചേർത്തിട്ടുള്ളതു്.

Sri. K. Sivarama Pillai: May I know whether these properties are exempted from basic tax?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: എന്നാൽപിന്നെ ഈ വ്യവസ്ഥ ഇരുന്നതുകൊണ്ടു് ഒരു ദോഷവും വരാനില്ല.

The amendment was put and lost

Sri. T. Kochukrishna Pillai: Sir, I move:

Add after the word 'temple' in line No. 1 the words 'excepting the shrine dedicated Ambadi Krishnan therein'.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The reasons that I put forward in support of my amendment is a particular one which is based on the ownership of shrine of the Ambadi Krishnan. Sir, we came to this State from Kancheepuram and we came from there with an image of infant Krishna our tutelary deity. We were honoured by allowing to reside within the fort wherein the King resided and our God was placed on a par with the King's Diety Padmanabha. We are a class of honest and simple set of people. We are also reckoned for our boldness. The people whoever already enjoying the favour of the King got jealous of us and by their machinations we were driven away from Trivandrum farther to the South, beyond three rivers. It was then as a penalty we had to cross these three rivers. I think this is an opportunity to place this claim on our deity on behalf of my community. Secondly now though we have the Temple Entry Proclamation it is not liberally experienced in Sree Padmanabha Swamy Temple. We want that at least our diety should be freely accessible to all sections of the Hindu Community. I appeal to this popular House for rectification of an autocratic atrocity.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കാതെവന്നതിൽ ഖേദിക്കുന്നു. അമ്പാടികൃഷ്ണനെ സംരക്ഷിക്കേണ്ടതു തീർച്ചയായും ആവശ്യതന്നെയാണു്. പക്ഷെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനു് ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു സാധിക്കുമോ എന്നു് എനിക്കു് സംശയമാണു്. അമ്പാടികൃഷ്ണൻ തീർച്ചയായും ഈ ഭേദഗതി ഇല്ലെങ്കിൽതന്നെയും സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നവനായിരിക്കുമെ ാണു് എന്റെ വിശ്വാസം. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Sri. C. V. Iyyu: Sir, I move.

Insert the following as clause 18 and renumber the other clauses accordingly.

"His Highness the Rajpramukh may by notification in the Gazette prescribe special form or forms of oath of affirmation of faith for members or the Legislative Assembly participating in the election of members and for candidates for the election to the membership of the Board and also for members of the Board when they assume office as well as for the 'persons interested' under sub-section (2) of section (8), and sub-section (2) of section 9 and also election held under Section 64 of this Act."

സർ, ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതി, ഇതിനുമുമ്പു് അവതരിപ്പിച്ച പല ഭേദഗതികളിൽനിന്നും ഈ സഭയിലെ ഹിന്ദുമെമ്പറന്മാരുടെ ഇടയിലും, ഈ സഭയ്ക്കു പുറത്തു തിരുവിതാംകൂറിലേയും കൊച്ചിയിലേയും പല ഭാഗങ്ങളിലുമുള്ള ഹിന്ദുക്കളുടെയിടയിലും കാരണത്തോടുകൂടിയോ കാരണമില്ലാതെയോ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള പല സംശയങ്ങൾക്കും വിഷമങ്ങൾക്കും നിവാരണമാർഗ്ഗമായിരിക്കും. ഈ നിയമസഭയിലുള്ള ഹിന്ദുക്കൾ എന്നു പറയപ്പെടുന്ന അംഗങ്ങൾ, (ചിലപ്പോൾ അവർ ഹിന്ദുക്കളായിരിക്കും,) വോട്ടു ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പും ദേവസ്വംബോർഡു് അംഗമെന്ന നിലയിൽ അവർ ഉദ്യോഗം സ്വീകരിക്കുന്നതിനുമുമ്പും 'പേഴ്സൺ ഇൻറെറസ്റ്റഡ്' എന്ന നിലയിൽ ദേവസ്വം ബോർഡംഗങ്ങളെ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി കോടതിയിൽ കേസു കൊടുക്കുന്നതിനുമുമ്പും ഹിന്ദുമതത്തിലുള്ള അവരുടെ വിശ്വാസത്തെ കാണിച്ചുകൊടുക്കത്തക്കവണ്ണം ഒരു വിശ്വാസപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുവാനുള്ള വാചകം രാജപ്രമുഖൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരും ഒപ്പുംവച്ചു് ഗസറ്റിൽ പരസ്യം ചെയ്തതായ ഒരു പ്രതിജ്ഞ എടുത്തശേഷമല്ലാതെ നിയമസഭാമെംബറന്മാരെന്ന നിലയിൽ ദേവസ്വം ബോർഡംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുവാനോ, ഉദ്യോഗം സ്വീകരിക്കുവാനോ, അവരെ മാറ്റുന്നതിനായി കേസുകൊടുക്കുവാനോ നിവർത്തിയില്ലാതെ വരത്തക്കവണ്ണമുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ ഗവണ്മെണ്ടു സ്വീകരിക്കുകയും അതനുസരിച്ചു് ഒരു നിയമം ക്രോഡീകരിക്കയുംചെയ്താൽ ഹിന്ദുക്കളുടെ ഇടക്കു് ഇന്നുണ്ടായിട്ടുള്ള സംശയങ്ങളും വിഷമങ്ങളും, തന്മൂലം ഉണ്ടായിട്ടുള്ള സമുദായവിദ്വേഷമനസ്ഥിതിയും മാറുമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. അഹിന്ദുക്കളുടെ ഭൂരിപക്ഷംകൊണ്ടും, ഹിന്ദുമതത്തിൽ വിശ്വാസമില്ലാത്ത ഹിന്ദുക്കളുടെ ശക്തികൊണ്ടും ഈ സഭയിൽ അവക്കു കിട്ടിയിരിക്കുന്ന അധികാരം ഉപയോഗിച്ചു് ഡിസ്ട്രക്ടർമാരെന്നായിട്ടു് കിടക്കുന്ന ഹിന്ദുസമുദായത്തിന്റെ പൊതുതാല്പര്യങ്ങളെ ബാധിക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള നിയമങ്ങളാണു് ഇവിടെ പാസാക്കുന്നതെന്നു് ഹിന്ദുക്കളുടെയിടയിൽ പൊതുവേ ഒരു ആക്ഷേപമുണ്ടു്. ഹിന്ദുക്കളല്ലാത്തവർക്കു യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതിൽ ഇടപെടുന്നതിനു് അവകാശമില്ല. പള്ളിക്കമ്മറ്റികളിൽ അംഗങ്ങളായിരിക്കുന്നതിനും ചർച്ചു് കൗൺസിലിൽ അംഗങ്ങളായിരിക്കുന്നതിനും ഉള്ള യഥാർത്ഥമായ യോഗ്യത അയാൾ ഒരു മതവിശ്വാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri C. V. Iyyu]

സി ആയിരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. അവരുടെ വിശ്വാസപ്രതിജ്ഞ കത്തനാർ സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായിരിക്കണം. അങ്ങനെ അയാളുടെ വിശ്വാസത്തെ പരിശോധിക്കുവാൻ ഒരു സന്ദർഭം ലഭിക്കുന്നു. അക്കാരണത്താൽ അവരുടെ പള്ളികമ്മറ്റികളിൽ നിരീശ്വരന്മാർ വരിക യോ വോട്ടുചെയ്യുകയോ ഇല്ല. ആ തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഉള്ളതാണ് എന്റെ ഈ ഭേദഗതി. ഹിന്ദുമതം പൊതുവേ ഒരു ഡിസ് ഇൻഗനൈസ്ഡ് കമ്മ്യണിറ്റിയാണ്. എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം മി. അയ്യപ്പനെപ്പോലെയുള്ളവർ ഇതിൽ വോട്ടു ചെയ്യുകയില്ല. അങ്ങിനെയുള്ളവർ ദേവസംബോർഡിലെ അംഗങ്ങളായിരിക്കുവാൻ ഇട യാവുകയുമില്ല. മനസാക്ഷിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണല്ലോ ഇമ്മാതിരി പ്രതിജ്ഞകൾ ചെയ്യുന്നതു്. സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുന്നതു് സത്യബോധത്തോടുകൂടി ചെയ്യുന്ന ഒരു കൃത്യമാണെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. അയ്യപ്പൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃസ്ത്യൻമെമ്പർക്ക് ഹിന്ദുമതത്തിന്റെ വിശാല മായ തത്വങ്ങൾ എന്താണെന്നറിയാൻ പാടില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ആവത്തിച്ചാവത്തിച്ച് ഈമാതിരി അബദ്ധങ്ങൾ പറയുന്നതു്.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: ഹിന്ദുമതത്തിന്റെ വിശാലത മെമ്പർ ധരിച്ചിരിക്കുന്ന വിധ ത്തിലല്ല ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. ഹിന്ദുമതം വിശാലമായതുകൊണ്ട് ക്ഷേത്ര വിശ്വാസികളുടെ സംരക്ഷണക്കുവേണ്ട വ്യവസ്ഥകൾ ചെയ്യാതിരിക്കണമെന്നു പറയു ന്നതു ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി സഭ സ്വീകരിക്കണമെന്നു് ഞാൻ അപേ ക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഈ ഭേദഗതിയും ഈ വകുപ്പുമായി യാതൊരു ബ ന്ധവുമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഇതു സ്വീകരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

The amendment was put and lost.

The question that clauses 18 and 19 stand part of the Bill was put and carried.

The clauses were added to the Bill.

The question that clauses 20, 21 and 22 stand part of the Bill was put and carried.

The clauses were added to the Bill.

Sri. R. K. Rm : I move :

Add, as a proviso to clause 23, the following :—

'Provided however that no revenue other than the revenue based on basic tax shall be collected from the Sree Pandaravaga properties'.

இந்த Hindu religious Institution Bill-ல் அநேக சீர்திருத்தங்களும், மாற்றங்களும் செய்திருக்கிற இ—த்தில், ஸ்ரீ பண்டாரவகை வஸ்துக்களில் மட்டும் இப்பொழுது இருக்கிற நிலைமை மாறுவது வரை இதில் இப்படித்தான் காரியங்கள் இருக்கவேண்டுமென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறது. இங்காட்டில் கரம் இரண்டு விதத்தில் பிரித்து வரப்படுகிறது. ஸ்ரீ பண்டார வகை வஸ்துக்களில் பிரிக்கிற காம், சிவராம பிள்ளை அவர்கள் தெளிவாக எடுத்துக் காட்டினார்கள், ஒரு அரசியான காமென்று. அந்த வஸ்துக்களிலிருந்து, நியாயமாக, ஒப்பந்தப்படி எவ்வளவு கரம் அரசாங்கத்திற்குக் கிடைக்க வேண்டுமோ, அதைவிட பன்மடங்கு கூடுதலாகக் கரம் பிரித்து வரப்படுகிறது. கனம் பிரதம மந்திரி அவர்கள், பட்டயப்படி one half, பிரிக்கப்படலாமென்று சொன்னார்கள். நான் சொல்வது என்னவென்றால், பட்டயப்படி என்ன ஒப்பந்தமிருந்தாலும், இப்பொழுதிருக்கிற அடிப்படை உரிமைப்படி ஒரே நாட்டில் இருக்கிற மக்களிடமிருந்து, இரண்டு விதமாகக் கரங்கள் பிரிக்கப்படலாமா என்பதுதான் என்னுடைய கேள்வி. அடிப்படைக் கரம் என்று ஒரு கரம் பிரிக்கப்படுகிறது. அதோடு இந்த ஸ்ரீ பண்டாரவகை வஸ்துக்களுக்கென்று ஒரு தனி கரமும் பிரிக்கப்பட்டுவருகிறது. நான் அறிந்த மட்டில், தென் திருவிதாங்கூரிலுள்ள மூன்று தாலுகாக்களிலிருந்து மட்டும் இரண்டுலட்சம் பறை நெல், மற்ற கரத்திற்குப் புறம்பாக ஸ்ரீ பண்டாரவகை வஸ்துக்களிலிருந்து பிரிக்கப்பட்டு வருகிறது. இதைப் பிரிப்பதற்குள்ள அதிகாரம் அரசாங்கத்திற்கா, அல்லது வேறு ஏதாவது ஸ்தாபனங்களுக்கா என

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ன்று நாம் முதன் முதலாக பார்க்கவேண்டியிருக்கிறது. கரத்தின் ஒரு பகுதியை வாங்குவதற்கு தேவஸ்வம் போர்டிற்கு அதிகாரம் உண்டென்று பிரதம மந்திரியவர்கள் கூறினர்கள். நான் கேட்கிறேன், கரம் பிரிப்பதற்கு அரசாங்கத்திற்கும், இன்னும் மற்று ஏனைய ஸ்தாபனங்களுக்கும் உரிமை இருக்கிறதா? அல்லது, அரசாங்கத்திற்கு மட்டுந்தான் கரம் பிரிக்க உரிமையுண்டா யென்று கேட்க நான் ஆசைப்படுகிறேன். அநீதியான கரத்தை சுமத்திவிட்டு அதற்குப் பல காரணங்கள் சொல்லி விட்டால் அது நியாயமாகக் கருதப்படமாட்டாது. நீங்கள் என்ன காரணங்கள் கூறினாலும் சரி, இப்பொழுது பிரிக்கப்படும் கரம் அநீதி என்பதை ஒப்புக்கொண்டுதானாகவேண்டும். ஸ்ரீ பண்டாரவகை வஸ்துக்களும் மற்ற வஸ்துக்களும் பக்கத்தில் ஒன்றுகத்தான் தொட்டுக் கிடக்கிறது. இப்படித் தொட்டுக்கிடக்கிற வஸ்துக்களில், அடுத்த வயலிலிருந்து இப்பொழுதுள்ள நிருதிப்படி லென்டுக்கு 3 பை வீத கரம் பிரிக்கப்பட்டு வருகிறது. ஆனால் இந்த ஸ்ரீ பண்டார வகை வஸ்துக்களிலிருந்து நோட்டை ஒன்றுக்கு 8 ம், 10 ம் கோட்டை நெல் கரமென்றால், இந்த அநீதியான முறையை மாற்றி ஒரு நியாயமான முறையைக் கையாள வேண்டும். அதாவது, மற்றவர்கள் எப்படிக் கரம் கொடுக்கிறார்களோ அதேபோல் தான் இவர்களிடமிருந்தும் கரம் பிரிக்க வேண்டுமென்றுதான் சொல்கிறேன். இந்த பில்லில் கொண்டுவந்திருக்கிற அடிப்படையை நான் மாற்றவில்லை. அது அப்படியே தான் வைக்கப் பட்டிருக்கிறது. ஆகவே பிரிக்கப்படுகிறது யாராய் இருந்தாலும் சரி, அந்தக் கரம் பேஸிக் டாக்ஸிலிருந்து ஒரு காசுகூட கூடுதலாக இருக்கக்கூடாது. சட்ட நீதியாக, ஒரு அடிப்படைக் கரம் ஏற்படுத்தி விட்டால், சட்டப்படி மற்றக் காங்கள் அப்படியே அடிபட்டுப் போகிறதென்பது தான் சட்டப்படி நியாயம். அதை விட்டு விட்டு, அடிப்படைக் கரம் போட்டு விட்டு அதற்குப் பின்னும் தேவஸ்வம் போர்டிலிருந்து, ஒரு கரம் பிரிக்கலாமென்றால், தேவஸ்வம் போர்ட் என்பது கரம் பிரிக்க ஏற்பட்ட ஸ்தாபனமா? அல்லது இந்த 51 லட்சம் ரூபாயை எப்படி விநியோகிக்கவேண்டும் என்று தீர்மானப்படுத்துவதற்காக ஏற்படுத்தப்பட்டதொரு ஸ்தாபனமா? என்று நமக்கு விளங்கவில்லை. ஆகவே, கரம் பிரிக்கும் சுமதலை அரசாங்கத்தின் கையிலிருக்கிறது. அப்படியிருக்க, வேறு வகையில் கரம் பிரித்தால் அது நியாயமற்றது. ஆகவே தேவஸ்வம் போர்ட் ஆனாலும் சரி, மற்றெந்த ஸ்தாபனமானாலும் சரி, இந்த அடிப்படைக் கரத்திலிருந்து கூடுதலாக ஒரு கரமும் பிரிக்கக்கூடாது. ஆகவே, நான் கொண்டுவந்திருக்கிற இந்த வகுப்பு எல்லோருக்கும் உகந்ததொரு வகுப்பாகும். Uniform policy ஒன்று இருக்கவேண்டுமென்று Indian constitution ல் Fundamental rights லும் கூட கூறப்பட்டிருக்கிறது. வேற்றுமையான கரத்தை பிரிக்காது, uniform ஆக அடிப்படைக் கரத்தை மட்டுந்தான் பிரிக்கவேண்டும். ஸ்ரீ பண்டாரவகை வஸ்துக்களுக்கென்று பிரத்தியேகமானதொரு கரம் பிரிக்கக் கூடாதென்பதுதான் எனது திருத்தம்.

Sri. K Sivarama Pillai: I second this amendment. A reference to the land tenures and the State Manual will reveal that the properties, so far as our State is concerned, are broadly divided into Devaswom land and Sircar land. The first sub-head under Sircar land is registered land. Under the category of registered land come the Sri Pandaravaga, Pandaravaga, Kandukrishi and Sripadam lands. These are treated as registered lands and they are Sircar lands. Our Government, though they entered accounts separately for those lands and kept separate accounts, they were treating both the lands in the same manner, and there was absolutely no difference. So, in the nature of tenures, in the matter of revision and assessment, there is absolutely no difference between these two sets of properties. I would, for the information of the House, say that originally, there was poll tax for Pandaravaga properties. That was abolished and simultaneously a *neet* was given abolishing the poll tax on other properties also. There were various kinds of remissions, so far as the Pandaravaga properties were concerned. In the year 987 M. E. there was a tax remission of one-fifth. Then, another proclamation was made, which extended that remission to Sri Pandaravaga properties also. Paddy was converted into money and ¼th was converted into money for Sri Pandaravaga into money. So far as para measurement was concerned, it was also the same thing. Absolutely, no difference is maintained between these two sets of properties, and our Government was keeping that in view till now

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. K. Sivarama Pillai]

So, I do not see any reason why the tax in kind should be got from this property alone and basic tax levied on other properties. For these properties also, only basic tax is to be collected.

I would also suggest another thing, though it is a repetition, I would request the Hon'ble Minister to think over and see whether any redress could be given in this matter. We are to give only Rs. 73,000 after all to Sree Padmanabhaswamy Temple. We are giving 6 lakhs of rupees. Over and above that, there were more than 9,000 acres. Therefore, why should we give nearly Rs. 3 lakhs worth in kind? It would be better, even if we give an additional sum but let it be basic tax and nothing more than that. So, I would request the Treasury Bench to accept this amendment.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയേയും എതിർക്കുന്നു. ശ്രീ. ആർ. കെ. റാം പുറപ്പെടുവിച്ച വാദം, ഈ രാജ്യത്തു് പിടിച്ചനീതിയിലുള്ള നികുതി സമ്പ്രദായങ്ങളും നിലവിലിരിക്കുന്നുവെന്നും എല്ലാവസ്തുക്കളിൽനിന്നും ഒരുപോലെ ബേസിക് നികുതിയല്ല പിരിക്കുന്നതെന്നും അതു് ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ലെന്നുമാണു്. ആ വാദം ഞാനും സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടു്. ദേവസ്വം വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ചുമാത്രമല്ല ഈ വിഷമമുള്ളതു്. ഇടവക വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ചും ഈ മാതിരി വൈഷമ്യങ്ങളും അസമത്വങ്ങളുമുണ്ടു്. അതിന്റെ പരിഹാരത്തിനുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയമിക്കുകയും ആ കമ്മിറ്റി അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഇതുമാതിരിയുള്ള പല കാഷ്ടികപ്രശ്നങ്ങളും ഈ രാജ്യത്തുണ്ടു്. അവയെല്ലാം പരിഹാരം കാണേണ്ട ആവശ്യവുമുണ്ടു്. എന്നാൽ അതിനുവേണ്ടി ദേവസ്വം ബില്ലിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തതുകൊണ്ടു് പ്രയോജനമുണ്ടാകുമെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. അവയുടെ പരിഹാരത്തിനായി അവയുടെ സ്വഭാവം നല്ലപോലെ മനസ്സിലാക്കി ഗവൺമെണ്ടു് ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയമിക്കുകയുണ്ടായി. ആ കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ചു് വേണ്ട നിയമനിർമ്മാണംചെയ്തു അവയ്ക്കു് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാവുന്നതുമാണു്. അല്ലാതെ ദേവസ്വംബില്ലിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം മൗലികമായ യാതൊരു വ്യത്യാസവും ആ കാര്യത്തിൽ വരുത്താൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്ന വിളംബരത്തിന്റെ നൂറാം വകുപ്പുതന്നെ ഇങ്ങനെയാണു്. "This proclamation is not applicable to the following classes of lands: Sri Pandaravaga lands belonging to the Sri Padmanabhaswamy Temple ...." etc.

ഈ നിയമത്തിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽനിന്നും ഈവക ഭൂമികളെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ലാത്ത സ്ഥിതിക്കു് ഈ വിളംബരം റദ്ദുചെയ്യാതെ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു് എന്തെങ്കിലും പുതിയ വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാക്കാമോ എന്നതുതന്നെ സംശയമാണു്. അതുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭേദഗതിയുടെ തത്വത്തോടു് യോജിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതു സ്വീകരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെവന്നതിൽ വ്യസനിക്കുന്നു.

Sri. K. Sivarama Pillai: One question. So far as the Sri Pandaravaga properties are concerned, is the Hon'ble Minister aware that there are certain portions of it which were permanently settled between the ryots and certain portions which are still in the hands of the Ruler and are only rented; and that this basic tax Act is, so far as these lands are concerned not exempted and that they are also paying the tax?

Sri. T. K. Narayana Pillai: All these questions have necessarily to be taken into account, examined, and a report also got up, regarding the methods by which all those grievances can be redressed.

Sri. K. Sivarama Pillai: May I request the Hon'ble Chief Minister whether he would promise the appointment of the committee to go into this matter?

Sri. T. K. Narayana Pillai: It has already been taken up with the Ruler of Travancore and he has promised to look into that matter early enough.

The amendment was put and lost.

The question that Clause 23 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Sri. P. Thanulinga Nadar: I move:

In clause 24, line 9, after the word 'uplift' and before the word 'cultured' add the words 'social and.'

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. T. K. Narayana Pillai : I have no objection in accepting that amendment. The amendment, when accepted, would render the clause read thus : "24. The Board shall, out of the Devaswom Fund constituted under Section 25....." etc, " and may provide for the educational uplift, social and cultural advancement and economic betterment of the Hindu community."

The amendment was adopted.

Sri. A. Thanu Pillai : Sir, I have tabled an amendment to delete the words " and may rovide for the educational uplift, cultural advancement and economic betterment of the Hindu ommunity."

My idea is that it is not the function of the Devaswom Boards to look after these interests of the Hindu community. These Devaswoms are primarily meant for the spiritual benefits and advancement of the Hindu community. The provision here, as it stands, goes to show, that it is one of the functions and duties of the Devaswom Board to provide for the educational uplift and cultural advancement and economic betterment of the Hindu community. Indeed the object is laudable but the question is whether it is the function of the Devaswoms to attend to these things. I am of the view that this provision is too broadly stated. Now the function of the Board is to administer Devaswoms in accordance with the recognised usages and meet the expenditure for the customary religious ceremonies out of the grant and other collections. That was all that was contemplated in the Ordinance issued before this Bill. Whatever the Board does must have something to do with religious and charitable purposes. If they spe nd substantial amcun's for the purpose of maintaining religious and charitable institutions, I cannot object to it. Whatever funds are available, after meeting the normal necessities of the Devaswom can be used for the betterment of the Harijan community, because that kind of activity will come within the scope of religious and charitable work. I do not want to press this matter to a division but I hope that the Board members will keep this in view and they will not use any sum for building colleges and high schools. It is none of their functions. It is the duty of the State to provide such things, and there should be no separatist attempt by the Hindus to promote their educational and economic interests. Nor should there be a separatist attempt by the Christians or any other community to advance their interests, educational and so on. That is likely to lead to clashes in the country. It is that tendency that is at the root of all communal disharmony in the State and that should not be encouraged. The available funds may be spent for the betterment of the backward and scheduled classes. I do not propose to move the amendment. This may be kept in view by the members of the Board when they administer matters.

Sri. T. Kochukrishna Pillai : Sir, I move that between the words 'betterment' and 'of' the words 'and solidarity' be inserted.

As a loyal Hindu I am anxious for the solidarity of Hindu community and so feel that the Board has an express duty to see to the solidarity of the Hindu community. They must chalk out a programme of activi y to achieve this end.

Sri. T. K. Narayana Pillai : I oppose it.

The amendment was put and lost.

The question that Clause 24 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

Sri. A. Thanu Pillai: I move the following amendments:

1. For sub-clause (1) substitute:

"The sum of fifty-one lakhs of rupees mentioned in Art. 238 (10) (ii) of the Constitution of India as payable to the Devaswom Fund".

2. In sub-clause (b) substitute 'fifty-one' for fifty and 'six' for 'five'.

Sri. T. K. Narayana Pillai : I accept the amendments.

The amendments were adopted.

The question that Clause 25, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

The question that Clause 26 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

The question that Clause 27 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: I move:

In clause 28 (1) add the following proviso to sub-clause (1).

Provided Tiruppuvarams and other emoluments attached to properties shall not on the whole exceed the basic tax payable by a common land holder.

സർ, ഇതേമാതിരിയുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയെപ്പറ്റിയാണ് ഇപ്പോൾ വാഭ്രതിവാദം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. പൊതുവായ നികുതിയെപ്പറ്റി പരാമർശിച്ചപ്പോൾ തിരിപ്പുവാരവും ക്ഷേത്രങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള മറ്റു വരവുകളുംകൂടി അതിൽ ഉൾപ്പെടുകയില്ലെന്നുള്ള വിചാരത്തോടുകൂടിയാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതിനു ഗവണ്മെണ്ടു ഭാഗത്തുനിന്നും മറുപടി പറയുമായിരിക്കും, കാഷ്ികവും ഭൂമിപരവുമായ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി മൗലികമായ തത്വത്തെയൊ അടിസ്ഥാനത്തേയൊ ഇപ്പോൾ ചിന്താവിഷയമാക്കുന്നില്ല, ഇപ്പോഴത്തെ പ്രോബ്ലം അതല്ല എന്നു്. പക്ഷെ, അതേമാതിരിയുള്ള മറ്റു ചില കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഈ ബില്ലിൽ വരുന്നുണ്ടു്. ചില ക്രിമിനൽ ലായെപ്പറ്റിയുള്ള കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. ആ നിലയ്ക്കു ഇതുകൂടി ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനു വിരോധമില്ലാത്തതാണു്. തിരിപ്പുവാരം ആരു വാരം തിരിച്ചു കൊടുത്തു? ആക്കാണു തിരിച്ചുകൊടുത്തതു്? എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കേണ്ടതില്ല. ആരു വാങ്ങിയാലും തരക്കേടില്ല. ടെമ്പിളം അതോറിട്ടിയോ അതൊ ഗവണ്മെണ്ടൊ ആരെങ്കിലും വാങ്ങട്ടെ. പക്ഷെ അതു ബേസിക് ടാക്സിനേക്കാൾ കൂടുതൽ വരുന്നതു എന്നെയുള്ളൂ. ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നില്ല എന്നു വരുന്നതല്ലൊ എന്നു കരുതിയാണു ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഇതു ഒരു ലഘുവായ സങ്കടംമാത്രമാണു്. ഇതിനു എതുയും എളുപ്പത്തിൽ ഒരു തീരുമാനം ഉണ്ടാക്കുവാൻ ഗവണ്മെണ്ടിനു യാതൊരു പ്രയാസവുമില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Sri. A. Thanu Pillai: I move:

In sub-clause (4), for 'six months' the words 'one year' may be sustituted.

This is a very minor amendment. The clause empowers the Board to suspend, cancel, remove, etc. the Karanma services. In such cases, the person aggrieved is given six months' time to establish his claim, if any, by a suit. I think this period should be extended up to at least one year, as it affects immovable property. We know difficulties people experience in going to Court with a case.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I accept the amendment.

The amendment was adopted.

Sri. C. V. Iyyu: I move:

Add the following 2nd proviso to sub-section (4) of clause 28:—

"Provided also that nothing in this Act shall adversely affect any transferee of karanma ervices or property which were alienated before this Act came into force".

സർ, വളരെകൊല്ലം ഭൂമി കൈവശമുള്ള ആളുകളായിരിക്കും ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കു വസ്തുക്കൾ കൊടുക്കുന്നതു്. ഈ നിയമം നടപ്പിൽ വരുന്നതിനുമുൻപു് വസ്തുക്കൾ മറ്റാരുടെയെങ്കിലും കൈവശമുണ്ടായാൽ കൈവശക്കാരൻ ഇതൊന്നും അറിയാതെ കാരാൺമവസ്തുക്കൾ നഷ്ടപ്പെടുന്നതിനു ഇടവരുത്തെന്ന കരുതിയാണു ഈ നിയമം നടപ്പിൽ വരുന്നതു കൊണ്ടു കാരാണ്മസമ്പ്രദായത്തിലുള്ള വസ്തുക്കൾക്കു് ഉണ്ടാകുന്ന യാതൊരു കൈമാറ്റത്തെയും ഈ നിയമം ബാധകമാകരുതു എന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ കൊണ്ടുവരുന്നതു്. സർ, എനിക്കു തിരുവിതാംകൂറിൽ ഒരിഞ്ചു ഭൂമിപോലുമില്ല. എന്നാൽ തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള അനേകായിരം കർഷകരുടെയും ഇതുപോലെ ഭൂമി കൈവശംവച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരുടെയും നന്മയ്ക്കുവേണ്ടി ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതാണു്. ഈ നിയമം നടപ്പിൽ വരുത്തിയതിനു ശേഷം ഉണ്ടാകുന്ന കൈമാറ്റങ്ങളെപ്പറ്റി എനിക്കു ആക്ഷേപമില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഇതു വളരെ ദൂരവ്യാപകങ്ങളായ ഫലങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഒരു ഭേദഗതിയാണു്. കാലഹരണനിയമ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ത്തെ ലംഘിക്കുന്ന ഒരു ഭേദഗതിയുമാണ്. ആ കാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that Clause 28 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

The House rose at 4.30 p. m. and re-assembled at 5 p. m. with Mr. Speaker in the Chair.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, I move that sub-clause (5) of clause 29 be deleted. My point is that normaly every member of the service is expected to continue until his term of service according to the Rules terminates or something intervenes to terminate his service. Why should there be this provision—"Article 19 of the Covenant shall, as far as may be, apply to the Permanent members of the service in the Devaswom Department? I do not think there is any provision of that kind in regard to the members of other departments. The members of the Devaswom Department are expected to continue as they are. Their services shall be continued somehow or other. As a safeguard against retrenchment or reduction of the employees consequent unon the integration of Cochin and Travancore, a provision was put in the Covenant that all officers will have permanency of service. Now, so far as the members in the service of the Devaswom Department are concerned, where is the necessity for such a provision? There is absolutely no necessity.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I do not think there is any objection to that provisioc. All that was intended was that their services will be continued. I have no objection in accepting the amendment.

The amendment was adopted.

The question that clause 29 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതി ബഹു. സഭയുടെ ശ്രീ ലയ്ക്കായി അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

In Clause 30 omit the words "not" and "except" and add the following: "and the Board may utilise after consulting the wishes of the beneficiaries thereof, from out of such funds any reasonable sum for the educational uplift, cultural advancement and economic betterment of the Hindu community residing within the local limits of such Devaswoms."

സർ, ഈ ബില്ലിലെ ഒ ര-ാംവകുപ്പിൽ വിവരിക്കുന്ന ദേവസ്വങ്ങൾ ഇൻകോർപ്പറേറ്റഡ് ദേവസ്വം എന്നും ന ഠ-ാംവകുപ്പിൽ വിവരിക്കുന്നതു് പ്രൈവറ്റ് ദേവസ്വങ്ങൾ എന്നുമുള്ള അർത്ഥത്തിലാണ്. എന്നാൽ ഒ ര-ാംവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെതന്നെ ന ഠ-ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രൈവറ്റ് ദേവസ്വങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും അവയുടെ സ്വത്തുക്കൾ ഹിന്ദുക്കളുടെ ഭൗതികമായ അഭിവൃദ്ധിക്കായി വിനിയോഗിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. ഇതു സംബന്ധിച്ചു് പറയുകയാണെങ്കിൽ പബ്ലിക്ക് ദേവസ്വങ്ങളെക്കാൾ കൂടുതൽ സ്വത്തുക്കൾ പ്രൈവറ്റ ദേവസ്വങ്ങൾക്കു് ഉണ്ടു്. ഉദാഹരണമായി, തലവടി, ആനപ്രാമ്പാൽ മുതലായ ദേവസ്വങ്ങളുടെ സ്വത്തുക്കൾ മതിയായ തെളിവുകളാണു്. എന്നാൽ നിലവിലിരിക്കുന്ന ഇന്നത്തെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു് അവയുടെ ഫണ്ടു് അതുപോലെതന്നെ സൂക്ഷിച്ചുവയ്ക്കണമെന്നാണു്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഈ പ്രൈവറ്റ ദേവസ്വങ്ങളുടെ ആസ്തികളെല്ലാം തൊടാൻപാടില്ലാതെ ഉറഞ്ഞുകിടക്കേണ്ടിവരും. മാമൂൽ അനുസരിച്ചു് ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ അടിയന്തിരം, പൂജ മുതലായ ചടങ്ങുകൾമാത്രം നിർവ്വഹിക്കുകയും ബാക്കിവരുന്ന വളരെയധികം മുതലുകൾ ശേഖരിച്ചു് കൂട്ടിവയ്ക്കുകയുമാണു് ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നതു്. ഏതു തത്വമനുസരിച്ചു് ഒ ര-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം ഹിന്ദുക്കളുടെ സംസ്കാരപരവും വിദ്യാഭ്യാസപരവുമായ അഭിവൃദ്ധിക്കു് ദേവസ്വംമുതൽ വിനിയോഗിക്കാമെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നുവോ ആ തത്വമനുസരിച്ചുതന്നെ ന ഠ-ാംവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രൈവറ്റ ദേവസ്വങ്ങളിലെ സ്വത്തുക്കൾ അവയിലെ അടിയന്തിരം, പൂജ മുതലായവ കഴിച്ചു് ബാക്കി മുതൽക്കൂട്ടുന്ന സ്വത്തുക്കളെല്ലാം ഹൈന്ദവരുടെ അഭിവൃദ്ധിക്കുവേണ്ടി ചെലവാക്കണമെന്നാണു് എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. അതിനാൽ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ളയുടെ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഇൻകാർപ്പറേറ്റഡ് ദേവസ്വമെന്നും അൺഇൻകാർപ്പറേറ്റഡ് ദേവസ്വമെന്നും പറയുന്നതിൽ മൌലികമായ ഒരു വലിയ വ്യത്യാസമുണ്ട്. ഒന്നാമത്തേതു് വളരെക്കാലമായി മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിന്റെ മേൽക്കോയ്മയിൽ ഇരിക്കുന്നതും, രണ്ടാമത്തേതു് മിസ്സ് മാനെജ്മെൻറിന്റെ ഫലമായി മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു് ഏറെറടുത്തു് ഭരണം നടത്തുന്നവയുമാണു്. എന്നാൽ ഈ രണ്ടാമത്തെ ഇനമായ പ്രൈവറ്റു് ദേവസ്വങ്ങളിലെ അടിയന്തിരാദികർമ്മങ്ങൾ കഴിച്ചു് ബാക്കിവരുന്ന സമ്പത്തുക്കൾ അല്ലെങ്കിൽ പണം മുഴുവനും ഹിന്ദുക്കളുടെ സംസ്കാരപരമായിട്ടോ, വിദ്യാഭ്യാസപരമായിട്ടോ ഉള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കു് ചെലവഴിക്കാനുള്ള അധികാരം ദേവസ്വം ബോർഡിനു് നൽകിയിട്ടില്ല. മാത്രവുമല്ല ബില്ലിൽ അങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതു് ബില്ലിന്റെ തത്വത്തിനുതന്നെ വിപരീതവുമാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ബാക്കിവരുന്ന തുക മുഴുവനും സേവിംഗ്സ് ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിക്കണമെന്നു് ഒരു വ്യവസ്ഥ ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവരുകയല്ലേ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതും പാടില്ലെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

The amendment was put and lost.

The question that Clause 30 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

The question that Clauses 31 and 32 stand part of the Bill was put and carried.

The Clauses were added to the Bill

Sri. Ponnara G. Sreedhar: I move the following amendment:

In Clause 33, sub-clauses (1) and (2) wherever the words "Ruler of Travancore" occurs, it shall be substituted by the word "Rajpramukh".

Mr. Speaker: This question was already discussed in another connection.

Sri. Ponnara G. Sreedhar: Was it accepted?

Mr. Speaker: It was not accepted. The House having discussed the question once, and having bestowed attention on the subject, it is not necessary to go into it again.

The amendment was ruled out.

The question that Clause 33 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

The question that Clauses 34 and 35 stand part of the Bill was put and carried.

The Clauses were added to the Bill.

Sri. K. Sivarama Pillai: My amendment is for the deletion of Clause 36 only of Chapter V of Part I. The subsequent amendment standing in the name of Mr. Thanu Pillai is for the deletion of the whole of Chapter V. His amendment may be taken up first.

Mr. Speaker: Mr. Thanu Pillai may move his amendment first.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, I move that Chapter V of Part I be deleted.

The reason for my amendment is simple. Already a large number of Devaswoms have been taken over. This Chapter V deals with the assumption of Hindu Religious Endowments that have not already been taken over. The broad question is whether there should be a provision like this piece of legislation—whether more temples and endowments should be taken over by the Board. There are religious institutions and endowments of people following religions other than Hinduism, and there is no general law for taking over the management of those institutions and endowments. No doubt, the courts in the case of trusts are invested with certain powers to see to the proper administration of those trusts. I think that in the case of Hindu Endowments that have not already been taken over by Government and which taking over has resulted in the necessity for this kind of legislation, we need not have a special law for the administration of the temples not taken over by the Board. In cases where difficulties arise, if they are referred to the courts they will decide disputes and make arrangements under the general law for the proper adminisration of trusts.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The time has come when we should cease to look upon these things as part of the legitimate and normal duty of the State. It was at one time thought that the proper conduct and administration of religious institutions was part of the duty of the State. According to me, we have arrived at a stage of our existence when we should cease to look upon these things as falling within the normal functions of the Government of the State. That may now be left to the owners or trustees.

Then again. normally, in the case of taking over these, there was certain safeguards. It was the Government that acted. When a religious institution was taken over, the Government intervened. Then the authority that was in charge was a high official, viz,, the Devaswom Commissioner. They were officers of high ranks and great experience, men who were highly qualified in regard to law, revenue matters and men who had administrative experience. They were men who were occupying high ranks in the public service. I do not think that a man below the rank of a Division Peishkar had ever occupied the place of the Devaswom Commissioner. All this is gone. It was on the recommendations of those officers that the Government intervened, and orders were passed for the taking over of the Devaswoms. Now, what is provided here is to give the Board that power. We dot not know how the Board is going to be constituted hereafter. It is nomination by the Ministers. One may be nominated by the Ruler. These nominations and elections will be based upon considerations that we cannot for a moment consider will be wholesome. Will it not be then ruinous the Board will act upon the recommendations of the Deva swom Commissioner who may not be a man of high rank. I do not know who the present Devaswom Commissioner is.

Sri. T. K. Narayana Pillai: He is a retired Peishkar.

Sri. A. Thanu Pillai: Yes, hereafter, it may be some superintendent in the Secretariat or an officer far below the Rank of the Peishkar who may be the Devaswom Commissioner. It may be an officer of the rank of a Tahsildar. It may be somebody appointed from outside the services, as at present. Hereafter, it may come to pass that the Commissioner appointed may be a man of no experience, in revenue or administrative matters, anybody may be the Commissioner. He may be an officer on a pay of Rs. 300 or even lower. The member of the Board may think that it is unnecessary to appoint a high-salaried officer. They get only something like Rs. 450. In that case, it may not be right to invest those officers with certain powers. I do not want to make a long speech. I think it may be inadvisible to provide for this.

Then again. where is the necessity for this? The State should not think that it is their parental duty to interfere with the working of religious institutions. Therefore, I object to the retention of this provision in Chapter V. No real case is made out. It is only the provision of the old Religious Edowment Act. They were worked out under totally different conditions; and that too with proper safeguards. All the powers of the Government will be hereafter exercised by the board and the Board will be assisted by an officer of unknown rank. Let us not bring in more trouble by taking over more and more of these institutions. Therefore, I move that Chapter V be deleted.

Sri. K. Sivarama Pillai: Sir, I second it; and move the amendment for the deletion of clause 51.

Sir, under the old Devaswom Proclamation of 1079 the Dewan was invested with power to assume management of Private Trusts. That was given to the executive head of the Government. Now, that is being transferred to a Devaswom Commissioner who is only a nominee of the Board. He can delligate the power to an Assistant Devaswom Commissioner. Now, under Regulation III of 1079, we find that the enquiry ought to be made by a person not less than the rank of a Division Peishkar. So, from one who was holding a responsible position, we have come down and now anybody can go and report. The basis on which the power is taken by the Government to assume control is clearly stated in the objects and reasons in that Regulation. There the decision is based on No. I of 1062 of the Ruling of the Court of Appeal. It is stated "We think that the Executive on being satisfied on strong grounds for its interference..... .....etc. The question is competency to assume powers. But here we should not make any distinction between endowment or public trusts created by one community or other community. Any public trust created by any section of the public, whatever may be the religion to which they belonged, if it is mismanaged, for its better management, the Executive can and must assume control. Now, so far as this Bill is concerned, a differential treatment is given to the Hindu Trust. The Honourable Chief Minister would say that they would also bring in a Bill for the other communities. That was an argument brought forward in 1097 when a High Court Judge

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri K. Sivarama Pillai]

was in the Select Committe. During his argument at the time of the Bill, he asked why the Hindu community should be separately treated. The answer was given that a Bill for others also may be brought in. No doubt, in an expediency, it is quite essential that a power should be given to the Executive. What I would suggest is ; let all these sections be deleted and let all private trusts otherwise managed by Government be brought under a Bill. Let a Bill be brought for their assumption if the trust is not properly conducted or is mismanaged. Here, you would find that it is only aimed at taking all the properties of the Hindus alone; So far as these trusts are concerned, they are essentially endowments of the Hindus. All the Rulers are Hindus and it is a Hindu State. We could find clearly that none of these Devaswom had any property endowed by the State. It was all private endowments taken over by the Government. But in regard to other trusts, the British Government and our Government have given vast areas. If those trusts are mismanaged, should we not have the power to take them over ? All these things have to be considered and a comprehensive Bill ought to be brought in.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള : സർ, ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ചു ദേവസ്വം ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറിന്റെ കീഴിൽ വന്നിട്ടുള്ള ദേവസ്വങ്ങളെ ഭരിക്കുന്ന വിധത്തിൽത്തന്നെ ഹിന്ദുക്കൾക്കു ഒരഭിപ്രായമല്ല ഉള്ളതു്. ഇപ്പോൾതന്നെ ഒരു ലക്ഷം രൂപാ ദേവസ്വം ബോർഡിനും കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു കൊടുക്കാൻ അവകാശമില്ലെന്നല്ലാം സ്റ്റേറ്റിലെ ഒരു വിഭാഗം ജനങ്ങൾ വാളിക്കുമ്പോൾ വളരെ ഭാരിച്ച സ്വത്തുക്കളുള്ള ദേവസ്വങ്ങൾ ദേവസ്വം ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറ് കീഴടങ്ങിയശേഷം ആ ദേവസ്വങ്ങളിൽ പൂജപോലും നടക്കാതെ, ശ്രീകോവിൽ ഇടിഞ്ഞുപൊളിഞ്ഞു കിടക്കുന്നതായി എനിക്കു കാണിക്കാൻ സാധിക്കും ഇടയാഴത്തുമഠം, നാവായിക്കുളം മുതലായ പല ദേവസ്വങ്ങളുടേയും അവസ്ഥ അതാണു്. ഇപ്പോൾ ഭരിക്കുന്ന ദേവസ്വം ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറ് അങ്ങനെ സംഗതികൾ കൊണ്ടുപോകുമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. മൺറോ സായ്പിന്റെ കാലത്തു് ഒരു വിധത്തിലല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊരുവിധത്തിൽ പിടിച്ചെടുത്ത സർക്കാരിന്റെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ദേവസ്വങ്ങളെ സ്റ്റേറ്റിന്റെ കൺട്രോളിൽ ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതിൽ വലിയ കുഴപ്പമുണ്ടായില്ലെങ്കിലും ഒരു വിഭാഗം ആളുകൾക്കു് അതു തൃപ്തിയുണ്ടായിട്ടില്ല. പല ദേവസ്വങ്ങളും ഗവണ്മെണ്ടിലേക്കു വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിനുണ്ടായ സംഗതികളെപ്പറ്റി ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ഒന്നാലോചിക്കണം. ദേ സ്വങ്ങൾക്കു സ്വത്തില്ലാത്തതുകൊണ്ടോ ഭരിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ടോ അല്ല അങ്ങനെ വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. എന്നാൽ അതിനുള്ള പാട്ടവും മറ്റും പിരിച്ചു് എടുത്തു പൂജനടത്താൻ സാധിക്കാതെ വന്നതുകൊണ്ടു ഗവണ്മെണ്ടു് സഹായത്തോടുകൂടി അതു നടത്താമെന്നുദ്ദേശിച്ചാണു് പ്രൈവറ്റ് ദേവസ്വങ്ങൾ വിട്ടുകൊടുക്കാൻ തയാറായിട്ടുള്ളതു്. സിവിൽ പ്രൊസീഡിയർ കോഡും, ലാൻറ് കൺസർവൻസി ആക്ടുമൊക്കെ ഇതിൽ അപ്ലൈ ചെയ്യുമെന്നാണു പറയുന്നതു്. ഇതൊക്കെ ആളുകൾ എത്ര കാലത്തോളം അഭിമുഖീകരിയോടുകൂടി നോക്കുമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയും ഗവണ്മെണ്ടു് ചിന്തിക്കേണ്ടതാണു്.

ഈ അഗ്രേറിയൻ പ്രാബ്ലം മണിക്കൂറുതോറും വളർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ കൈവശം ഭൂമി വിട്ടുകൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള യത്നം നടക്കുമ്പോൾ കൂടുതൽ ദേവസ്വങ്ങൾ കൈവശപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ബില്ലിൽ കൊള്ളിക്കുന്നതു വലുതായ വിപത്തിനു കളമൊരുക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു് എന്നു ഞാൻ ദൂരവീക്ഷണം ചെയ്യുകയാണു്. കൂടുതൽ ദേവസ്വങ്ങൾ കൈവശപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഗവണ്മെണ്ടു് ഒരുവശത്തും ഗവണ്മെണ്ടിലേക്കു് വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ള ദേവസ്വം വസ്തുക്കൾ തിരിയെ കിട്ടണമെന്നു ആവശ്യപ്പെടുന്ന സകായ്വ്യക്തികൾ മറുവശത്തും നിന്നുകൊണ്ടു നടത്തുന്ന ഒരു വലുതായ മത്സരത്തിലാണു് ഇന്നു നാം നിലകൊള്ളുന്നതു്. ആക്രമം തടുക്കുവാൻ കഴിയാത്തതായ ഒരു വിപ്ലവത്തിന്റെ അലയടികൾ [ഇന്നു ഇവിടെ കണ്ടുവരുന്നുണ്ടു്. അങ്ങിനെയുള്ള അലയടികൾ ഈ പള്ളികളേയും ദേവസ്വങ്ങളേയും എല്ലാംതന്നെ അടിച്ചു തകർക്കുന്ന കാലം വളരെ വിദൂരമല്ല. അങ്ങിനെ ഒന്നും ഉണ്ടാകയില്ല എന്നുള്ള വിശ്വാസത്തോടെ ഭരണം നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകാമെന്നുള്ളതു വെറും വ്യാമോഹം മാത്രമാണെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. ഒരുപക്ഷേ ഇന്നത്തെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചുതന്നെ ദേവസ്വം ബോർഡുണ്ടാക്കുന്നതായാൽ ഈ മാതിരി കുഴപ്പങ്ങൾ ഉണ്ടാകയില്ല എന്നു പറഞ്ഞേക്കാം. എന്നാൽ ഇതെല്ലാംതന്നെ വിദൂരമല്ലാത്ത ഭാവിയിൽ തകർന്നുപോകാൻ ഇടയായേക്കാം.

ഈ ക്ഷേത്രങ്ങളിലേക്കു് പാവങ്ങളുടെ വകയായി ഭാരിച്ച സ്വത്തുക്കൾ വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ ഇന്നു ആ സ്വത്തുക്കൾ ന്യായമായിട്ടോ അന്യായമായിട്ടോ തിരിച്ചെടുക്ക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്നതിനു നിവൃത്തിയില്ലാതാണു് വന്നിരിക്കുന്നതു്. അങ്ങിനെ സ്വത്തുക്കൾ ദേവന്മാക്കു വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടു ലാട്ടറി അടിക്കുന്നതായി ധാരാളം ആളുകൾ ഉണ്ടു്. ഇപ്പോൾ അങ്ങിനെ എഴുതിക്കൊടുത്തിട്ടുള്ളവക്കെല്ലാം അവരുടെ തെറ്റു് മനസ്സിലായി. ഇനിമേലാൽ ഒറ്റ മനുഷ്യൻ ദേവസ്വത്തിനുവേണ്ടി സ്വത്തുക്കൾ എഴുതിക്കൊടുക്കുകയില്ല. എന്നാൽ ഇന്നു ദേവസ്വം ബോർഡ് കൂടുതൽ ദേവസ്വങ്ങൾ പിടിച്ചെടുക്കാം എന്നാണു വിചാരിക്കുന്നതു്. അതത്ര നല്ലതല്ല.

സർ, ഈ ബിൽ ഇവിടെ വരുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലുള്ള ഏതാനും ആളുകൾ ഇവിടെവന്നു ഒന്നുരണ്ടു ദേവസ്വങ്ങളിലേക്കു വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതായ സ്വത്തുക്കൾ തിരിയെ കിട്ടുന്നതിനു ഒന്നു ശ്രമിക്കണമെന്നും എന്നോടു പറഞ്ഞു. ഞാൻ അവരോടു പറഞ്ഞതു് എന്നെക്കൊണ്ടു് സാധിക്കയില്ല നിങ്ങൾതന്നെ പോയ് ശ്രമിക്കണമെന്നാണു്. അതായതു് ഈ എടയാണത്തുമഠം, നാവായിക്കുളം മുതലായ ദേവസ്വങ്ങളിൽ ധാരാളം സ്വത്തുക്കൾ ഉണ്ടു്. അതു വിട്ടുകിട്ടുന്നതിലേക്കാണു്. ഇന്നു ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചു് ദേവസ്വം ട്രസ്റ്റികളുടെ മിസ്സ്മാനേജുമെന്റുകൊണ്ടോ കഴിവില്ലായ്മകൊണ്ടോ അവരുടെ അപേക്ഷപ്രകാരം ദേവസ്വം ബോർഡിനു് ഇൻടർവീൻ ചെയ്യാമെന്നാണു്. അതു ചില പ്രത്യേക ഉദ്ദേശങ്ങളോടുകൂടി ഈ പ്രൊവിഷൻ ദേവസ്വങ്ങൾ കൂടുതലായി കൈവശപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള അവകാശം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു്. എന്തായാലും എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിഗതികൾ സൂക്ഷ്മമായി വീക്ഷിച്ചതിനുശേഷം സകല സംഗതികളും ആലോചിച്ചു് ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെ സ്വത്തുക്കൾ അപഹരിച്ചെടുക്കുന്നതിനു പ്രധാനമന്ത്രിയും കൂട്ടരുംകൂടി മാർഗ്ഗം ഉണ്ടാക്കിവെക്കരുതെന്നാണു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള : ഈ ഭേദഗതികളേയും ഞാൻ എതിർക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. ദേവസ്വങ്ങൾ ഇൻകാർപറേറഡ് എന്നും അൺഇൻകാർപറേറഡ് എന്നും രണ്ടു തരത്തിലാണു കണക്കാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. അവയുടെ മാനേജുമെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചും പരിശോധനയെ സംബന്ധിച്ചും മഠം മുമ്പു എക്സിക്യൂട്ടീവ് അധികാരിയിലും മഹാരാജാവിലും നിക്ഷിപ്തമായിരുന്ന അധികാരങ്ങളെല്ലാം ഇന്നു ദേവസ്വം ബോർഡിലേയ്ക്കു കൊടുത്തുകൊണ്ടാണു് ഈ ബില്ലു് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. പ്രൊവിഷൻ ദേവസ്വങ്ങളിൽ പലതും പല ക്രമക്കേടുകളോടുകൂടി നടത്തിവരുന്നതെന്നാണു് എനിക്കു അറിയാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളതു്. പല ദേവസ്വങ്ങളിലും കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. അവയിൽനിന്നും ലഭിക്കുന്ന ആദായങ്ങളുടെ വമ്പിച്ച ഭാഗങ്ങൾ അവയുടെ ട്രസ്റ്റികൾ അപഹരിച്ചുവരുന്നതായിട്ടാണു് ഇപ്പോഴത്തെ ദേവസ്വം ബോർഡംഗങ്ങളിൽനിന്നുതന്നെ അറിയാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളതു്. ചില വ്യക്തികൾ സ്വാർത്ഥലാഭത്തിനുവേണ്ടി ഈ ദേവസ്വം സ്വത്തുക്കൾ വിനിയോഗിച്ചുവരുന്നതായി ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്കും അറിവുള്ളതാണു്. അങ്ങിനെയുള്ള ദുർഭരണങ്ങൾ ഇല്ലായ്മചെയ്യുന്നതിനും ഭരണം കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി ആവശ്യമുള്ള ചില പ്രത്യേക ഘട്ടങ്ങളിൽ ചില പ്രത്യേക അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനു മാത്രമാണു് ബില്ലിൽ ഈ വ്യവസ്ഥകൂടി ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. ഏതെല്ലാം അവസരങ്ങളിലാണു് ഈ ബോർഡ് മാനേജുമെൻറ് ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതെന്നു ചാപ്റ്റർ അഞ്ചിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അവയിൽ പ്രധാനമായിട്ടുള്ളതു്. മുപ്പത്തി ഏഴാ വകുപ്പു് (എ) മുതൽ (ഇ) വരെ ഉള്ള ഉപവകുപ്പുകളാണു്. ആ വകുപ്പുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നമാതിരിയുള്ള സ്ഥിതിഗതികൾ ഉളവാകുകയാണെങ്കിൽ മാത്രമെ ദേവസ്വം ബോർഡിനു് മാനേജുമെൻറ് ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനധികാരമുണ്ടായിരിക്കയുള്ളു.

(*a*) "On application and the request by a majority consisting of not less than two thirds of the trustees, or of the donors in cases where the deners have reserved to themselves the power of appointing and dismissing trustees."

(*b*) "On the refusal of the trustees to continue in the trusteeship or on their own admission of incapacity to continue in the trust management."

അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ തീർച്ചയായും ദേവസ്വം ട്രസ്റ്റികളിൽ മൂന്നിൽ രണ്ടുഭാഗം അംഗങ്ങളുടെ അപേക്ഷപ്രകാരം ദേവസ്വം ബോർഡിനു് മാനേജുമെൻറ് ഏറ്റെടുക്കാമെന്നാണു പറയുന്നതു്. (സി) യും (ഡി) യും ഉപവകുപ്പുകളിൽ പറയുന്നതു് കുടർ ആക്ട് ട്രാവൻകൂറിനുണ്ടായിരുന്നതായ അധികാരങ്ങളുംകൂടി ഇവക്കു് ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണെന്നാണു്.

(*e*) "In case of proved mismanagement although the institutions do not fall under clause (c) or clause (d) of this sub-section."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. T. K. Narayana Pillai]

പ്രൈവറ്റ് ദേവസ്വങ്ങളിൽ മിസ്മാനേജ്മെൻറുണ്ടെന്നു് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടാൽ മാത്രമെ ദേവസ്വം ബോർഡിനു് മാനേജ്മെൻറു് ഏറ്റെടുക്കാൻ സാധിക്കയുള്ളൂ! അതിനെ സംബന്ധിച്ചു ചില നടപടിക്രമങ്ങളും ഈ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതായതു ദേവസ്വം കമ്മീഷണരുടെ റിപ്പോർട്ടിനെ ആസ്പദമാക്കി ദേവസ്വം ബോർഡിനു് ഇതേസംബന്ധിച്ചു തീരുമാനം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശമുണ്ടായിരിക്കും. അങ്ങിനെ ദേവസ്വം ബോർഡ് ഉത്തരവു പാസ്സാക്കിയാൽതന്നെ അതേസംബന്ധിച്ചും ഈ ട്രസ്റ്റികൾക്കു വ്യവഹാരപ്പെടുന്നതിനവകാശമുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഒരു വ്യക്തിയുടെ, അല്ലെങ്കിൽ ട്രസ്റ്റിയുടെ അവകാശത്തെ അപഹരിച്ചെടുക്കാൻ ഒരിക്കലും ഇടയാകുന്നതല്ല.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള: ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചതായ വാദങ്ങളിൽ ഒന്നുനോട്ടെ ഞാനും യോജിക്കുന്നു. അതായതു ക്ഷേത്രങ്ങൾ നിലനില്ക്കണമൊ അതോ ക്ഷേത്രങ്ങൾ എല്ലാംതന്നെ തട്ടിത്തകർത്തു് എല്ലാവക്കും വീതിക്കണമൊ എന്നു ചോദിക്കുന്നപക്ഷം ഒരു പക്ഷെ ഒരുകൂട്ടർ ആദർശപരമായി രണ്ടാമതു പറഞ്ഞ സംഗതിയോടു യോജിച്ചു എന്നു വരാം. എന്നാൽ ഈ സംഗതികളെയെല്ലാം ശരിയായി വീക്ഷിച്ചതിനുശേഷം കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനത്തിനു ഈ വ്യവസ്ഥകൾ ആവശ്യമാണെന്നു ബോദ്ധ്യമായതുകൊണ്ടു മാത്രമാണു് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. യാതൊരുവിധമായ ചൂഷണവും ഉണ്ടാകാതെയിരിക്കുന്നതിനു ഈ ചാപ്റ്ററിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതായ വ്യവസ്ഥകൾ എല്ലാം ആവശ്യമായതുകൊണ്ടു ഈ ഭേദഗതികളെ എല്ലാം ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

Sri. K. Sivarama Pillai: Why is such partiality shown for a certain section of the public trusts? Why not all public trusts be considered together?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഈ ഹിന്ദു റിലിജിയസ് ഇൻസ്റ്റിട്ടൂഷൻ ട്രസ്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ചുമാത്രമെ ഇപ്പോൾ ചർച്ച് ചെയ്യുന്നുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടു അവയെ സംബന്ധിച്ചു മാത്രമെ ഇപ്പോൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുള്ളൂ.

Sri. K. Sivarama Pillai: Does the Government propose to introduce similar legislati on in regard to other religious endowment also?

Sri. T. K. Narayana Pillai: If and when occasion arises, Government will very seriously think of it.

The amendments were put and lost.

Clause 45

Sri. C. V. Iyyu: I have got an amendment to clause 45. My amendment is for the deletion of part of that Section. That is to delete the words after the word 'court', *i. e.* delete the words the rents and other dues of any Hindu Religious Endowment may be collected as arrears of public revenue under the provisions of the Revenue Recovery Act for the time being in force' after the word 'court'.

സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു് വിവക്ഷിക്കുന്നതു് ഇതുവരെ ഹിന്ദു ദേവസ്വങ്ങളിലേക്കു് ചെല്ലേണ്ടതായ പാട്ടം, മിച്ചവാരം, ആദായം മുതലായ ഇനങ്ങൾ പിരിച്ചുവരുന്നതു് ദേവസ്വം അധികാരികൾതന്നെയായിരുന്നു. അതിനു് പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകളും ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ ഗവൺമെണ്ടിലേക്കു് ചെല്ലേണ്ടതായ തുകകൾ വല്ലതുമുണ്ടെങ്കിൽ അതുമാത്രം റവന്യു റിക്കവറി ആക്ടു് മൂലം ഗവൺമെണ്ടു് നേരിട്ടു പിരിച്ചുവരികയാണു്. പതിവുണ്ടായിരുന്നതു്. എന്നാൽ ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചു ദേവസ്വം സ്വത്തുക്കളിൽനിന്നും ദേവസ്വത്തിലേക്കു് ചെല്ലേണ്ടതായ തുകകൾ അതായതു പ്രൈവറ്റ് ദേവസ്വങ്ങളുടെ വകയായിട്ടുള്ളതും ദേവസ്വം ബോർഡിൽനിന്നും റെവന്യു റിക്കവറി ആക്ടിൻപ്രകാരം പിരിക്കാമെന്നാണു് വച്ചിരിക്കുന്നതു്. അതു് സാധുക്കളായ കുടിയാന്മാർക്കു് വളരെ കഷ്ടപ്പാടുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഭാഗം ഇതിൽനിന്നു എടുത്തു കളയണമെന്നാണു് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഈ റവന്യു റിക്കവറി ആക്ടനുസരിച്ചു ചില പ്രത്യേക സ്ഥിതിഗതികളിൽ മാത്രമാണു് ദേവസ്വം ബോർഡിനു് ഇങ്ങനെ നടപടി നടത്തുന്നതിനു് അവകാശം ലബ്ധമാകുന്നതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"In cases where the rent roll is settled and the liability of each tenant is definitely recorded after due enquiry, or where there are written agreements between the institution or endowment and the tenants fixing the amount of rent and other dues or the claim to the rent or other dues is admitted by the tenant or established by the decision of a competent civil court"

അപ്പോൾ ഈ മാതിരി വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാകുന്നില്ല. ഇങ്ങനെ റെവന്യൂ റെക്കവറി അനുസരിച്ചു് നടപടി നടത്തി ഈടാക്കേണ്ടതായി വളരെ കുറച്ചു കേസ്സുകൾ മാത്രമേ വരുന്നതിനിടയുള്ളൂ. അങ്ങനെ വരുന്നപക്ഷം ഏതെങ്കിലും കടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതിനുണ്ടെങ്കിൽ അതു് ഈടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു് ഈ അവകാശം ദേവസ്വം ബോർഡിലേക്കു് കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു തിച്ചയായും ഈ വ്യവസ്ഥ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനത്തിനു് അത്യാവശ്യമാണെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്.

The amendment was put and lost.

The question that clauses 36 to 54 stand part of the Bill was put and carried.

The clauses were added to the Bill.

Sri. K. Sivarama Pillai: Sir, so far as clause 51 is concerned, when Mr. A. K. Pachu Pillai moved an amendment for clause 30 which says that so far as the unincorporated Devaswoms are concerned, any surplus funds of such Devaswoms shall be kept distinct and separate as before and shall not be utilised except for the purposes of those Devaswoms, the Hon'ble Chief Minister opposed it. If that be so, in regard to the few Devaswoms which are to be got under the management of the Devaswom Board, why the power is given to the Devaswom Commissioner to divert the funds in any way he pleases. It is therefore that I move this amendment.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ ധർമ്മസ്ഥാപനകർത്താക്കളുടെ ഉദ്ദേശത്തിനതന്നെ എതിരായിരിക്കും. അതിനാൽ ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that clause 51 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

The question that clauses 52, 53 and 54 stand part of the Bill was put and carried.

The clauses were added to the Bill.

Sri. A. K. Patchu Pillai: I move:

In clause 55(1) after "action" add the following words: "the nature and a brief description of the documents, if any, on which the claim is sought to be enforced".

സർ, ഈ ബില്ലിലെ 55-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു് ദേവസ്വങ്ങളുടെ പേരിലോ, ശ്രീ പത്മനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്രത്തിന്റെ പേരിലോ അല്ലെങ്കിൽ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പേരിലോ ഒരു സിവിൽ കേസു് കൊടുക്കുമ്പോൾ ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം കാര്യക്ഷമമായ വിധത്തിൽ കേസു് അവസാനിപ്പിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണു്. അതായതു്, ഗവണ്മെന്റിനെ പ്രതിയാക്കി ഒരു സിവിൽ കേസു് ഫയലാക്കിയാൽ അന്യായത്തിന്റെ ഒരു ഏകദേശപ്രതിതന്നെ ഗവണ്മെന്റിന്റെ പേക്കു് നോട്ടീസു് അയക്കേണ്ടതാണെന്നു കാണുവാൻ കഴിയും. ഏകദേശം അതെ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഒരു പൊതുസ്ഥാപനമായിരിക്കുന്ന ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പേരിൽ കേസു് കൊടുക്കുമ്പോൾ ആ കേസിന്റെ പൂർണ്ണ വിവരങ്ങളും അടങ്ങിയ ഒരു സ്റ്റേറ്റുമെന്റു് ബോർഡിനു് കൊടുത്തിരിക്കണമെന്നാണു് ഇവിടെ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. അതു് കുറെകൂടി പൂർത്തിയാക്കുവാൻ വേണ്ടിയും കാര്യക്ഷമമായ വിധത്തിൽ കേസു് നടത്തുവാൻ വേണ്ടിയും, അഥവാ കേസു് കൂടാതെതന്നെ കോടതിക്കു വെളിയിൽവച്ചു് രാജിയാക്കത്തക്കവിധത്തിൽ ഈ ഒരു വ്യവസ്ഥകൂടി ചേർക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നതു്. അതായതു്, ഏതൊരടിസ്ഥാനത്തിൽ നാം കേസു് കൊടുക്കുന്നുവോ അതു് സംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രമാണത്തിന്റെ ഒരു സംക്ഷിപ്ത വിവരണംകൂടി നോട്ടീസിൽ അടങ്ങിയിരിക്കണമെന്നാണു് എന്റെ ഭേദഗതി. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നപക്ഷം കാലതാമസം ക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. K. Pachu Pillai]

ടാതെ കേസ് കോടതി മുഖാന്തരമല്ലാതെ രാജിയാക്കുവാനും സാധിക്കുന്നതാണ്. കൂടാതെ ഒരു ഫ്രൈവറ്റ് പാർട്ടിയെപ്പോലെ പ്രമാണനേഷിച്ച് പോകുവാൻ ദേവസ്വം ബോർഡിന് സാദ്ധ്യമല്ല. മാത്രവുമല്ല അതു് ഏതു വിധത്തിലുള്ള പ്രമാണത്തെ അസ്സലാക്കിയാണെന്ന വ്യക്തമാക്കാതിരുന്നാൽ അതു തിരക്കി പിടിക്കുന്നതിനും വിഷമവും കാലതാമസവും നേരിടുന്നതാണ്. ഉദാഹരണമായി ഇതുമാതിരിയുള്ള ഒരു കേസിനെപ്പറ്റി പറയാം. ഒരിക്കൽ ഒരു ദേവസ്വത്തിന്റെ പേരിൽ ഒരു കേസുണ്ടായി. ഗ്രന്ഥക്ഷിണദാന പ്രമാണമനുസരിച്ചു ഒരു കുടുംബത്തിനു് കിട്ടിയ വസ്തുവിനെ സംബന്ധിച്ചുായിരുന്ന കേസു്. എന്നാൽ എന്നുണ്ടാക്കിയ ഒരു പ്രമാണമായിരുന്ന അതെന്ന വ്യക്തമായറിവാൻ നിവൃത്തിയില്ലായിരുന്നു. ഫസ്റ്റ് വർഷം അതുസംബന്ധിച്ചു കേസു് തുടർന്നു നടത്തി. അതിന്റെ ശേഷം ഹജൂരാഫീസിൽനിന്നു കിട്ടിയ ഒരു പഴയ പ്രമാണത്തിന്റെ പകർപ്പു് ഹാജരാക്കി. ഫസ്റ്റ് വർഷം തുടർന്നു കേസു് നടത്തി വളരെ പണം ചെലവാക്കിയതിന്റെ ശേഷമാണു അതു് ഒരു കള്ളപ്രമാണമായിരുന്നുവെന്നും അതുകൊണ്ടു് അതു വിശ്വസിക്കത്തക്കതല്ലെന്നും കണ്ടു പിടിക്കുവാൻ സാധിച്ചതു്. ഇങ്ങനെയുള്ള വിഷമം പിടിച്ച കേസുകൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കുവാൻവേണ്ടി ഒരു രക്ഷാവ്യവസ്ഥയെന്ന നിലയിൽ നോട്ടീസിൽ പ്രമാണത്തിന്റെ സ്വഭാവംകൂടി ചേർക്കണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി സഭ സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. സിവിൽ പ്രൊസീഡിയർ കോഡിൽ ഗവൺമെണ്ടിനെ പ്രതിയാക്കി കേസ്സുകൊടുക്കുവാൻ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന ഭാഷതന്നെയാണ് ഇതിലും ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഗവൺമെണ്ടിന്റെ പേരിൽ അന്യായം കൊടുക്കുന്നതിനു് നോട്ടീസ്സു് അയയ്ക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. അതിൽ ഇന്നയിന്ന വിവരങ്ങൾ അടങ്ങിയിരിക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ശ്രീമാൻ പാപ്പുപിള്ള അവർകൾ പറയുന്നതു് അതുപോലെ പ്രമാണത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കംകൂടി ചേർക്കണമെന്നാണ്. അതു് കൂടാവശ്യമില്ലാത്തതാണു്, അനാവശ്യവുമാണു്. അതിനാൽ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that clause 55 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

The question that clause 56 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Clause 57

Sri. K. N. Sankunni Pillai: I move. The clause 57, delete the words "which have arisen till the date of commencement of this Act".

സർ, ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ബില്ലിലെ 57-ാം വകുപ്പു് ഓർഡിനൻസിലെ 54-ാം വകുപ്പിന്റെ ഒരു പരിഷ്കരിച്ച പതിപ്പാണു്. അഞ്ചാറു വാക്കുകൾ മാത്രമെ കൂട്ടിച്ചേർത്തിട്ടുള്ളുവെങ്കിലും അതിന്റെ ഫലങ്ങൾ, നാഴിപാലിൽ ഒരു തുള്ളി വിഷം ചേർത്താലെന്നതുപോലെ വളരെ അപകടകരമാണു്. ഇതുപോലെയുള്ള പല വകുപ്പുകളിലും ഇതുപോലെയുള്ള പ്രയോഗങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടു്. അതിനുദാഹരണമായി സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിനു വിപരീതമായി ശ്രീമാൻ രാമകൃഷ്ണപിള്ള അവർകൾ ഒരു ഭേദഗതി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചു് പാസ്സാക്കിയെടുക്കുകയുണ്ടായി. അതിനു പല വാദമുഖങ്ങൾ പറയുവാനുണ്ടെങ്കിലും ഒന്നിനുംതന്നെ പ്രധാനമന്ത്രി ശരിയായി മറുപടി പറയുന്ന ലക്ഷണം ഞാൻ ഇതുവരെ കണ്ടില്ല. എന്റെ വാദം ഒരുപക്ഷെ ശരിയായിരിക്കാം, അല്ലെങ്കിൽ തെറ്റായിരിക്കാം, അതു് ഒന്നുകിൽ സ്വീകാര്യമായിരിക്കാം, അല്ലെങ്കിൽ അസ്വീകാര്യമായിരിക്കാം. എന്തായാലും അവസ്സാനം ഉത്തരം പറയേണ്ട ചുമതല പ്രധാനമന്ത്രിക്കുണ്ടെന്നാണ് എന്റെ ബോദ്ധ്യം. അതുകൊണ്ടു് വാദമുഖങ്ങൾ പലതുണ്ടെങ്കിലും ഒരു സംഗതിമാത്രം ഇവിടെ പറയാമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നു. ശ്രീമാൻ കൊച്ചീക്കൽ ബാലകൃഷ്ണൻതമ്പി അവർകൾ മുമ്പു് ഒരു കേസ്സിനെപ്പറ്റി വാദിച്ചപ്പോൾ ഒരു വാദം ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. സർ സി. പി. രാമസ്വാമി അയ്യരുടെ കാലത്തു് ഒരു സിമന്തേരിയുടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കേസ്സ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൈയ്യിൽ കിട്ടി. ആ കേസ്സ് കൊല്ലം പേഷ്കാർ തള്ളിയപ്പോൾ ശ്രീമാൻ തമ്പിയവർകൾ അതു സംബന്ധിച്ച് ഒരു അപ്പീൽ സർ സി. പി.യുടെ അടുക്കൽ ബോധിപ്പിച്ചു. അദ്ദേഹം വളരെ വലിയ വാദമുഖങ്ങളെല്ലാം ഉന്നയിച്ചു. പക്ഷെ സർ സി. പി.യുടെ മനോഭാവം മാറ്റുന്നതായി കണ്ടില്ല. വക്കീൽഫീസ്സ് വാങ്ങിച്ചുപോകയും ചെയ്തു. കാര്യം കഴപ്പുവുമായി. അതിൽനിന്നും രക്ഷപ്പെടുവാൻ മറ്റു മാർഗ്ഗമില്ലാതെ വന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹം ഒരു പുതിയ വാദം കൊണ്ടുവന്നു. അദ്ദേഹം ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇതു കൊറോബൊറേറ ചെയ്യുമായിരുന്നു. അദ്ദേഹം സർ സി. പി.യോട് ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിച്ചു."

"Respected Swamiji, I can understand your hatred against Christians and I appreciate it. I am even one with you in your attempt to annihilate them, but let them have burial ground for their corpses. Let them die in peace and have their burial places."

എന്നു പറഞ്ഞതുപോലെ ഞാൻ പ്രധാനമന്ത്രിയോട് പറയുന്നു മന്ദംശങ്കർമാരെ ഖണ്ഡം ഖണ്ഡമായി നുറുക്കിക്കൊള്ളുക, ഞങ്ങളുടെ ദേവസ്വങ്ങളുടേയും ദേവന്മാരുടേയും മേൽ കൈവെക്കയരുതു്. മന്ദംശങ്കർമാരോടുള്ള വിരോധംകൊണ്ടാണല്ലോ ഇതെല്ലാം ചെയ്യുന്നതു്. ഞങ്ങളുടെ ദേവസ്വങ്ങളേയും ദേവന്മാരെയും നശിപ്പിക്കരുതു്. ഇതു വെറും നിസ്സാരമായ ഒരു കാര്യമാണെന്നു കരുതി പ്രവർത്തിക്കരുതു്. ശ്രീമാൻ ബാലകൃഷ്ണൻ തമ്പിയവർകളുടെ വാദം ഞാൻ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുന്നു. ഇതിനു ശരിയായ മറുപടി പറയണമെന്നു ഞാൻ ചീഫ് മിനിസ്റ്ററോടു് പ്രത്യേകം അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കർ: സർ, ഞാൻ ശ്രീമാൻ ശങ്കുണ്ണിപ്പിള്ള പറഞ്ഞ വാദമുഖങ്ങളല്ല ഉന്നയിക്കുന്നതു്. ഇതെപ്പറ്റി മറ്റൊരു സംഗതി പറയണമെന്നാണു് ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നതു്. ഇതുകൊണ്ടു് ഈ സെക്ഷനിൽ സാരമായ മാറ്റം വരുന്നുണ്ടെന്നു കാണാവുന്നതാണു്. ഇതിനു മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന രണ്ടു് ആർഡിനൻസുകളിലും ഇല്ലാത്തതാണു് ഇപ്പോൾ എടുത്തു കളയണമെന്നു ഞാനാവശ്യപ്പെടുന്നതു്. "Which have arisen till the date of commencement of this Act" എന്നുള്ളതു് ഇതോടുകൂടി ചേർക്കുന്നപക്ഷം ഈ ആക്ടു് പ്രയോഗത്തിൽ വരുന്നതിനു മേലെടുക്കുന്ന ദേവസ്വങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു് ഈ സെഗ്രജനും ബാധിക്കുന്നതല്ല. എന്നാൽ ഇന്നലെവരെ എടുത്തിട്ടുള്ള ദേവസ്വങ്ങൾക്കു് ഈ സെഗ്രജനും ബാധിക്കുന്നതുമാണു്. ദേവസ്വങ്ങൾ മിസ്മാനേജ് ചെയ്യപ്പെടാൻ ഇടയാക്കാതെ അവയെ സൂക്ഷിക്കേണ്ട കർത്തവ്യം റവന്യൂ റിക്കവറി ആക്ടനുസരിച്ചു് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു്, അഥവാ സർക്കാരിനാണുള്ളതു്. അവർ ആ ചുമതല വേണ്ടവണ്ണം ഉപയോഗിക്കാത്തതുകൊണ്ടു് ആണു് ഇപ്പോഴും മിസ്മാനേജ്മെൻറുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങൾ വളരെയുള്ളതു്. മിസ്മാനേജ്മെൻറ് അധികവും വരുന്നതു് വസ്തുക്കൾ അനധികൃതമായി ട്രസ്റ്റികൾ അന്യർക്കു് കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടാണു്. അറിഞ്ഞോ അറിയാതെയൊ ആളുകൾ ആ മാതിരി വസ്തുക്കൾ വാങ്ങിയെന്നുവരാം. എങ്കിലും ട്രസ്റ്റികളിൽനിന്നും വസ്തുക്കൾ അധികവും വാങ്ങുന്നതു് അറിഞ്ഞുകൊണ്ടുതന്നെയാണു്. മാത്രവുമല്ല, തക്ക പ്രതിഫലം കൊടുക്കാതെയുമായിരിക്കും വാങ്ങുന്നതു്. ഇങ്ങനെ മിസ്മാനേജ്മെൻറ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങൾ ഇതുവരെ എടുക്കുവാൻ ഇടയായിട്ടില്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഉത്തരവാദികൾ സത്യത്തിൽ, അതിന്റെ ബനിഫിഷ്യറിസല്ല, അതിനു ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരാണു്, അതായതു് സർക്കാരാണു്. സർക്കാരിന്റെ കൃത്യവിലോപംകൊണ്ടാണു് ആ ക്ഷേത്രങ്ങൾ അങ്ങിനെ കിടക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് അതിന്റെ ബനിഫിഷ്യറിസിനോടുള്ള ഗവർമ്മെണ്ടിന്റെ കർത്തവ്യം നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനുള്ള ചുമതല ഇപ്പോൾ ഈ ബോർഡിനെ ഏല്പിക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഇതുവരെ എടുത്തിട്ടുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളെന്നും ഇനി എടുക്കുവാനുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളെന്നും ഒരു വ്യത്യാസം കല്പിക്കുന്നതു് ശരിയല്ല. ഇതിനു മുമ്പുള്ള രണ്ടു് ഓർഡിനൻസുകളിലും ഇല്ലാതിരിക്കുന്നതും ബോർഡിനു ദോഷം ചെയ്യുന്നതുമായ ഇത്രയും ഭാഗം ഈ ക്ലോസിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നു് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: ശ്രീമാൻ ശങ്കുണ്ണിപ്പിള്ള അവർകളുടെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഈ വകുപ്പിൽ ദേവസ്വം സ്വത്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവഹാരകാര്യങ്ങൾ രണ്ടായി തരം തിരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായി കാണാം. അതായതു്, ഈ നിയമം പാസ്സാകുന്നതുവരെയുള്ളതെന്നും അതിനു ശേഷമുള്ളവയെന്നും രണ്ടായി തരം തിരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഈ നിയമം പാസ്സാകുന്നതുവരെയുള്ള കാലഹരണ നിയമം സർക്കാരി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Kalathil Velayudhan Nair]

നെ എങ്ങിനെ ബാധിക്കുമോ അതുപോലെ ഈ നിയമം പാസ്സായതിനുശേഷമുള്ള വ്യവഹാരകാലഹരണനിയമം ദേവസ്വം ബോർഡിനേയും ബാധിക്കുന്നതാണ്". എന്നാൽ ഗവണ്മെണ്ടിനു ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടായിരുന്ന സൌജന്യം ബോർഡിനു അനുവദിക്കുന്നില്ലെന്നാണ് 8(1)–ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നതു". ശ്രീമാൻ ആർ. ശങ്കർ പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന രണ്ടു ആർഡിനൻസുകളിലും ഈ സഭയിൽ ആദ്യം അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലിലും ഇപ്രകാരം ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. കാലഹരണനിയമത്തിൽ അന്തർഭവിച്ചിരിക്കുന്ന തത്വം നോക്കിയാൽ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിയതിന്റെ ശേഷമുള്ള വസ്തുക്കളും അതിനു മുമ്പുള്ള വസ്തുക്കളുമെന്ന തരം തിരിക്കുന്നതു തെറ്റാണെന്നു കാണാവുന്നതാണ്". കാലഹരണം സംബന്ധിച്ചു ഒരു വ്യക്തിക്കു ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ സമയം സർക്കാരിനു അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണാവുന്നതാണ്". കാലഹരണനിയമത്തിൽ വ്യക്തിയേയും സർക്കാരിനേയും തമ്മിൽ ഇപ്രകാരം വേർതിരിക്കുവാനുള്ള കാരണം എന്താണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. വ്യക്തിക്കാണെങ്കിൽ ഒരു ക്ലിപ്തകാലത്തിനകം വ്യവഹാരകാരണം മനസ്സിലാക്കി വ്യവഹാരം കൊടുക്കുവാൻ സാധിക്കും. എന്നാൽ സർക്കാർ വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു വ്യവഹാരകാരണമുണ്ടായാൽ, ആ വിവരം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ മുഖാന്തിരം സർക്കാർ അറിഞ്ഞു", വ്യവഹാരം കൊടുക്കുവാനുള്ള നടപടികളും എടുക്കുന്നതിനു ഒരു വ്യക്തിയേക്കാൾ കൂടുതൽ സമയം ആവശ്യമായി വരും. ഈ തത്വം അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് കാലഹരണ നിയമത്തിൽ വ്യക്തിയും സർക്കാരും തമ്മിൽ ഉള്ള വ്യത്യാസം നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നതു". ഈ തത്വത്തെ ആസ്പദമാക്കി നോക്കുന്നപക്ഷം, എന്തുകൊണ്ടു" ഗവണ്മെണ്ടിനുണ്ടായിരുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങളും ദേവസ്വം ബോർഡിനു കൊടുത്തുകൂടായെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഈ രാജ്യത്തെ ദേവസ്വങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു സംഗതി ഈ സഭ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. ദേവസ്വം ഭരണം സർക്കാർ ഏറ്റെടുത്തില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ അവ ഇന്നു പ്രത്യേകം ഭരണക്കാരുടെ കൈയ്യിൽ ഇരിക്കുമായിരുന്നു. ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രത്യേക ക്ഷേത്രം അതിന്റെ ക്ഷേത്രഭരണക്കാർ ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ആ ദേവസ്വത്തെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു വ്യവഹാരമുണ്ടായാൽ ഉടൻതന്നെ വ്യവഹാരം കൊടുക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. എന്നാൽ ദേവസ്വം ഭരണം ഗവണ്മെണ്ടു" ഏറ്റെടുക്കുകയും അതു സംബന്ധിച്ചു ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ വ്യവഹാര കാര്യങ്ങളിൽ ഒരു വ്യക്തിക്കുണ്ടായിരിക്കുന്ന സ്വാതന്ത്ര്യംമാത്രം ദേവസ്വം ബോർഡിനു കൊടുത്താൽ മതിയായെന്നു ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്". ഉദാഹരണമായി ഒരു സംഗതി പറയാം. വടക്കൻ പറവൂരിലുള്ള ഏതെങ്കിലും വസ്തുക്കളിൽനിന്നും ദേവസ്വത്തിലേക്കു കൂടിശീഖ ഈടാക്കുവാനുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുക. കൂടിശീഖ വന്നാൽ കേസുകൊടുത്തു അതു" ഈടാക്കുന്ന സ്വഭാവം സാധാരണയില്ല. കാലഹരണമാകുമ്പോൾ മാത്രമാണു" യഥാർത്ഥത്തിൽ വ്യവഹാരം കൊടുക്കുവാൻ തുടങ്ങുന്നതു". ഒരു വ്യക്തിക്കാണെങ്കിൽ കാലഹരണപ്പെടാറാകുമ്പോൾ അതിനു പരിഹാരമുണ്ടാക്കുവാൻ സാധിക്കും. എന്നാൽ ബോർഡിനാണെങ്കിൽ അതു ചെയ്യുന്നതിനു വലിയ കാലതാമസം നേരിടും. ആ വസ്തുവിന്റെ കൂടിശീഖയെ സംബന്ധിച്ചു ആദ്യമായി സ്ഥലത്തുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ എഴുതി അയച്ചു, ബോർഡു അതെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചു ഒരു തീരുമാനം എടുത്തതിന്റെ ശേഷം ആ നിയമകത്താക്കളെ എല്ലിക്കുന്നു, അവർ അതിന്റെ നക്കൽ എഴുതി ഉണ്ടാക്കി ബോർഡിനയച്ചു അംഗീകരിപ്പിച്ചു", പിന്നീടു അസ്സൽ തയ്യാറാക്കി വ്യവഹാരം കൊടുക്കുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഏതെല്ലാം ചട്ടങ്ങളും ഗവണ്മെണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആവശ്യമാണോ അതെല്ലാം ബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ചും ആവശ്യമാണ്". അതുകൊണ്ടു" സർക്കാരിനു കൊടുക്കുന്ന സൌജന്യങ്ങളും ദേവസ്വം ബോർഡിനും കൊടുക്കേണ്ടതാണ്".

Mr. Speaker: That is repetition.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: സർ, ഈ നിയമത്തിൽ ഒരു തത്വം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടു". എന്നാലും ചില വ്യവഹാരങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉള്ള അധികാരങ്ങളും ദേവസ്വം ബോർഡിനു കൊടുക്കുണമെന്ന 8(1)-ാം വകുപ്പുമൂലം നാം അംഗീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞു. എന്നാൽ മേലിലുള്ള വ്യവഹാരകാരണങ്ങൾക്കു ഈ അവകാശം നൽകേണ്ടതെന്നു പറയുന്നതു" എന്തുകാരണം കൊണ്ടാണെന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു" ഞാൻ ഈ സഭയോടു അപേക്ഷിക്കുന്നതു", അത്ഥശൂന്യമായ വ്യത്യാസങ്ങളും കല്പിക്കാതെ കാലഹരണത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഗവണ്മെണ്ടിനുള്ള സൌജന്യം ദേവസ്വം ബോർഡിനും വി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ട്ടുകൊടുക്കണമെന്നാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം പ്രായോഗികമായ പല വൈഷമ്യങ്ങൾക്കും അതു് ഇടയാക്കുമെന്നു മുന്നിക്കാണിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മന്നത്തു പത്മനാഭൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. സക്കാർ വസ്തുക്കളെന്നും ദേവസ്വം വസ്തുക്കളെന്നുമുള്ള വ്യത്യാസം ഇല്ലാതെയാണു് കഴിഞ്ഞ ഒരു നൂറാണ്ടിൽ കൂടുതലായി ഇവിടെ കാര്യങ്ങൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നതു്. ഇപ്പോൾ കാലഹരണത്തിന്റെ കാലാവധി കുറച്ചാൽ ആകപ്പാടെ ദേവസ്വങ്ങൾക്കു അതു് ഒരു വലിയ നാശമായി വരും. ദേവസ്വം വസ്തുക്കൾ പലതും ഇന്നു പലരുടേയും കൈയ്യിൽ ഇരിക്കുകയാണു്. അതു് ആരുടെ കൈയിലാണു് കൂടുതലായി ഇരിക്കുന്നതെന്നു നമുക്കു നല്ലതുപോലെ അറിയാം. അവരുടെ കൈയിൽനിന്നും ദേവസ്വം വസ്തുക്കൾ ഒഴിപ്പിക്കാതിരിക്കുവാനുള്ള ഒരു കരുതൽ നടപടിയായിട്ടാണു് ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഇപ്പോൾ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു് ഫിന്ദുക്കളുടെ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സ്വത്തുക്കൾ അന്യരുടെ കൈവശത്തിൽനിന്നും ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ സന്ദർഭം ഉണ്ടാകാതിരിക്കത്തക്കവണ്ണം ദേവസ്വം അവകാശങ്ങളെ ഇല്ലാതാക്കുകയാണു് ഇപ്പോൾ ചെയ്യുന്നതു്. എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഫിന്ദു മതസ്ഥാപനങ്ങളോടു ചെയ്യുന്ന ഒരു വലിയ ദ്രോഹമാണു് ഇതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ വകുപ്പു് ഒരു ചെറിയ കാര്യമാണെന്നു പറഞ്ഞു തള്ളാവുന്നതല്ല. ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഭരണത്തേയും ദേവസ്വം സ്വത്തുക്കളേയും എങ്ങനെയെല്ലാം തൊടുക്കാമോ, അവയുടെ സ്വത്തുക്കളും അവകാശങ്ങളും എങ്ങനെയെല്ലാം ഇല്ലാതെയാക്കാമോ, അതിനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങളാണു് ഇതെല്ലാം. ഇതിനെ തെളിയിക്കത്തക്ക ഒന്നുരണ്ടുദാഹരണങ്ങൾ പറയാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. എതുദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു്.....

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഈ വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചുമാത്രമാണു് പറയേണ്ടതു്.

ശ്രീ. മന്നത്തു പത്മനാഭൻ: അതു മാതിരി ബന്ധമുള്ള കാര്യങ്ങളാണു് സംസാരിക്കുന്നതു്. ദേവസ്വം സ്വത്തുക്കൾ ഇല്ലാതെയാക്കുവാനുള്ള ഉദ്ദേശം എന്താണെന്നു സ്പഷ്ടമാക്കുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രയോക്താക്കളുടെ ഉദ്ദേശത്തെയും ഇവിടെ ചോദ്യം ചെയ്യേണ്ടകാര്യമില്ല. അതു തെറ്റാണു്.

ശ്രീ. മന്നത്തു പത്മനാഭൻ: ദേവസ്വം സ്വത്തുക്കൾ ഗവണ്മെന്റു് കൈയ്യടക്കിയെന്നുള്ള ന്യായംകൊണ്ടു് ഇത്തരത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ഒന്നുരണ്ടു തെളിവു പറയാം. ചെങ്ങന്നൂർ ക്ഷേത്രം ഇരിക്കുന്ന വസ്തുവിന്റെ സർവ്വെ നമ്പരിൽപെട്ട സ്ഥലത്താണു് കൊട്ടാരം ഇരിക്കുന്നതു്. അതു് ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റു് വകയാണെന്നു പറഞ്ഞു പോലീസാഫീസു വിട്ടുകൊടുത്തിരിക്കുന്നു. ചേർത്തല ഭഗവതി ക്ഷേത്രത്തിന്റെ മതിൽകെട്ടിനകത്തേക്കു തള്ളിയാണു് അവിടത്തെ റവന്യു ക്യാമ്പു് ഷെഡ്ഡിരിക്കുന്നതു്. അതും ഇപ്പോൾ സക്കാർ ആക്കിയിരിക്കുന്നു. ഇതു കെട്ടിയകാലത്തു സക്കാരും ദേവസ്വവും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമില്ലാത്തതുകൊണ്ടു ദേവസ്വത്തിനു ബാധകമായി ഒന്നും ചെയ്യുകയില്ലെന്നു വിചാരിച്ചുണ്ടാക്കിട്ടുള്ളതാണു്. ചെങ്ങന്നൂർ ക്ഷേത്രത്തിൽ കെട്ടിനകത്തുള്ള ക്യാമ്പു് ഷെഡ്ഡ് സക്കാരിന്റെ വകയാണെന്നു പറഞ്ഞു കൈവശപ്പെടുത്തി അതു് പോലീസു ആഫീസിടുവാൻ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. ദേവസ്വത്തോടു ചേർന്നു അവകാശപ്പെട്ടുകിടക്കുന്ന ഈ മാതിരി സ്ഥലങ്ങൾ അവയ്ക്കു വിട്ടുകിട്ടേണ്ടതാണു്. ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ ഈ മാതിരിയുള്ള പ്രവർത്തികൾ ചെയ്യുന്നതിനു സഹായകമായിരിക്കുകയാണു്. ദേവസ്വങ്ങളുടെ സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

Sri. C. V. Iyyu: On a point of information.

Mr. Speaker: The Chief Minister will now reply.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയേയും എതിർക്കുന്നു. ഈ രാജ്യത്തെ എല്ലാ പൗരന്മാരെയും ബന്ധിക്കുന്നതായ ഒരു കാലഹരണനിയമം നിലവിലുണ്ടു്. ആ നിയമത്തിൽനിന്നും ആരെയെങ്കിലും ഒഴിവാക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനു തക്കതായ കാരണവുമുണ്ടായിരിക്കണം, ഈ ദേവസ്വം നിയമത്തിൽ അപ്രകാരമൊരു വ്യത്യാസം വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നു് ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. അതിനു് കാരണവുമുണ്ടു്. അതായതു് കഴിഞ്ഞകാലത്തു് ദേവസ്വം വസ്തുക്കളെല്ലാം ഗവണ്മെന്റിന്റെ കൈവശമിരിക്കുകയായിരുന്നു. അപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റു വസ്തുക്കളെ ബന്ധിക്കുന്നതായ വ്യവസ്ഥകൾതന്നെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri T. K. Narayana Pillai]

കാലഹരണത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ദേവസ്വം വസ്തുക്കൾക്കും ബാധകമായിരിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമായിരുന്നു. സർക്കാർ വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അമ്പതു വർഷമാണു് കാലഹരണമായി വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. ആ ൪൦ വർഷം തന്നെയാണു് ദേവസ്വം വസ്തുക്കൾക്കും വച്ചു് നോക്കുന്നതു്. അങ്ങനെ ഇതിനുമുമ്പു് ൪൦ വർഷം എന്നുണ്ടായിരുന്നതു് പെട്ടെന്നു് എടുത്തുകളയുന്നപക്ഷം ദേവസ്വങ്ങൾക്കു് പലവിധത്തിൽ വളരെയധികം നഷ്ടമുണ്ടാകാനിടയായേക്കുമെന്ന കരുതിയാണു് ഇതുവരെയുള്ള വ്യവഹാരകാരണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആ വ്യവസ്ഥതന്നെ മേലും തുടരേണ്ടതാണെന്നു് ഗവണ്മെണ്ടു് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ദേവസ്വം വസ്തുക്കൾ പല സ്ഥലങ്ങളിലും പല ആളുകളുടേയും കൈവശമായി പല പ്രകാരത്തിലിരിപ്പുണ്ടു്. ആ സ്ഥിതിക്കു് അവയുടെ കാലഹരണത്തിന്റെ അവധി പെട്ടെന്നു് കുറച്ചുകളയുന്നതു് ദേവസ്വങ്ങൾക്കു് ദോഷകരമായിരിക്കുമെന്ന കണ്ടിട്ടാണു് ആ വ്യത്യാസം വരുത്താനിടയായിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. വേലായുധൻനായർ പറയുകയുണ്ടായി, ദേവസ്വം വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ചു വ്യവഹാരങ്ങൾ ഫയൽചെയ്യുന്നതിനു് സാമാന്യേവികമായി സാധാരണയിലധികം കാലതാമസം ഉണ്ടാകുമെന്നും അതുകൊണ്ടു് അവയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സാധാരണ നിയമമനുസരിച്ചുള്ള കാലാവധി മതിയെന്നുവയ്ക്കുന്നതു് ശരിയല്ലെന്നും. ഈ രാജ്യത്തു് ദേവസ്വം ബോർഡിനെപ്പോലെ, പക്ഷെ കുറച്ചു് കുറഞ്ഞ തോതിലെങ്കിലും, പല സ്ഥാപനങ്ങളും നിലവിലുണ്ടു്. സ്ഥാപനംപോലെ വസ്തുക്കൾ രാജ്യത്തിന്റെ എല്ലാ ഭാഗങ്ങളിലുമുണ്ടു്. അവയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രത്യേകമായ യാതൊരു കാലഹരണനിയമങ്ങളുമില്ല. എല്ലാ പൗരന്മാരെയും ബന്ധിക്കുന്ന സാധാരണ കാലഹരണനിയമംതന്നെയാണു് ആ വസ്തുക്കളെയും ബാധിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ദേവസ്വം വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉടനെ അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതു് നഷ്ടത്തിനു കാരണമാകുമെന്ന കരുതിയാണു് അല്പം അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ടായിരുന്നിട്ടുപോലും ഇതിനുമുമ്പുണ്ടായിട്ടുള്ള വ്യവഹാരകാരണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ൪൦ വർഷമുണ്ടായിരിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥകൂടി ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ഇവിടെ മറ്റു ചില മാന്യ സ്നേഹിതന്മാർ ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയെ ചോദ്യംചെയ്യുന്നതായ ചില പ്രസ്താവനകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. അവരവരുടെ സംസ്കാരത്തിനു് അനുസരിച്ചായിരിക്കും അവർ നിഗമനങ്ങളിൽ എത്തിച്ചേരുന്നതെന്നും ഉദ്ദേശങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുന്നതെന്നും മാത്രമെ അതിനു സമാധാനമായി എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളൂ.

ശ്രീ. കെ. എൻ. ശങ്കുണ്ണിപ്പിള്ള : ഞാൻ പറഞ്ഞതിനു് എന്തു മറുപടിയാണു് പറയാനുള്ളതെന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. സി. വി. ഇമ്മ : കൊച്ചിയിലെ ദേവസ്വംബോർഡിനെയും ദേവസ്വം വസ്തുക്കളെയും സാധാരണ പൗരന്മാരെ ബന്ധിക്കുന്ന കാലഹരണ നിയമമാണു് ബന്ധിക്കുന്നതെന്നറിയാമോ ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള : അതു് അറിയാം.

ശ്രീ. ശങ്കുണ്ണിപ്പിള്ളയുടെ വാദത്തിനു് പ്രത്യേകം മറുപടി പറയണമെന്നു് അദ്ദേഹം പറയുന്നു. അദ്ദേഹം എന്തെങ്കിലും വാദം പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ അതിനു എന്റെ കഴിവിനനുസരിച്ചു് മറുപടി പറയാമായിരുന്നു. പക്ഷെ, അദ്ദേഹം ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണൻ തമ്പി സർ, രാമസ്വാമിഅയ്യരെ 'ഡിയർ സ്വാമിജി' എന്നു വിളിച്ചുകൊണ്ടു് തമ്പി പറഞ്ഞ ചില വാക്കുകൾ പറഞ്ഞുവെന്നല്ലാതെ രാമസ്വാമിഅയ്യർ അതിനു് എന്തു മറുപടി പറഞ്ഞുവെന്നോ സിമന്റിനു് അനുവദിച്ചോ ഇല്ലയോ എന്നോ ഉള്ള വിവരങ്ങളൊന്നും പറഞ്ഞില്ല. അദ്ദേഹം ഇങ്ങനെ കുറെ കഥകൾ പറഞ്ഞതല്ലാതെ വാദങ്ങളൊന്നും പുറപ്പെടുവിച്ചില്ല. കഥകൾക്കു് മറുപടി പറയേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു് തോന്നുന്നില്ല. വാദങ്ങളുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ മറുപടി പറയാമായിരുന്നു.

The amendment was put and lost.

Sri. A. K. Pachu Pillai : I demand a poll.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

A poll was taken when the House divided as follows.

Ayes—19

1	Sri. A. Thanu Pillai	10	Sri. M. Palpu
2	„ D. Gnanasigamony	11	„ Mannath Padmanabhan
3	„ K. P. Nilakanta Pillai	12	„ V. K. Vasudevan Achari
4	„ K. Sivarama Pillai	13	„ Kalathil Velayudhan Nayar
5	„ K. N. Sankunni Pillai	14	„ R. Sankar
6	„ R. K. Ram	15	„ Mannar Gopalan Nayar
7	„ K. Ramachandran	16	„ M. Govindan
8	„ Ponnara G. Sreedhar	17	„ P. K. Kumaran Asari
9	„ A. K. Pachu Pillai	18	„ S. Kuttan.

Noes—57

1	Sahib Bahadur T. A. Abdulla	29	Sri. N. Kunjuraman
2	Sahib Bahadur V. A. Abdul Aziz	30	„ P. S. Madhavan Vaidyan
3	Sri. Abdul Majeed	31	„ Mankuzhi M. Madhavan
4	Miss Accamma Cheriyan	32	„ V. Madhavan
5	Sri. R. Atchuthan	33	„ V. O. Markose
6	„ Alexander Vakayil	34	„ K. A. Mathew
7	Miss Annie Joseph	35	„ M. C. Mathew
8	Sri. K. Ayyappan	36	„ C. Narayana Pillai
9	„ E. Bhaskaran	37	„ Parur T. K. Narayana Pillai
10	„ N. V. Chacko	38	„ G. P. Nilakanta Pillai
11	„ Cheriyan J. Kappan	39	„ C. C. Prassed
12	„ P. K. Dewar	40	„ P. K. Paul
13	„ Eapen Arakkal	41	„ Paul Thaliat
14	„ K. R. Elankath	42	„ K. Ramakrishna Pillai
15	„ A. K. George	43	„ M. Raman Pillai
16	„ P. Gopalakrishna Menon	44	„ Raphael J. Rodriguez
17	„ Panampilli Govinda Menon	45	„ Pandavathu Sankara Pillai
		46	„ T. M. Sannalan
18	„ A. L. Jacob	47	„ Sebastian Thoppil
19	„ A. J. John	48	„ K. Sekhara Panicker
20	„ E. John Philipose	49	Sahib Bahadur K. H. Sulaiman
21	„ Joseph (Thumbasseri)	50	Sri. A. M. Thomas
22	„ K. Karunakaran	51	„ A. P. Udayabhanu
23	„ C. Kesavan	52	„ Varghese Augustin
24	„ T. T. Kesavan Sastri	53	„ P. M. Varghese
25	„ N. S. Kochukunju	54	„ N. P. Varghese
26	„ K. Kochukuttan	55	„ V. K. Varghese
27	„ P. K. Krishnankutty Menon	56	„ K. I. Velayudhan
28	„ T. K. Kunjayyappan	57	„ K. K. Viswanathan.

Neutrals—2

1 Sri. C. V. Iyyu
2 Sri. P. M. Urmese Tharakan.

Mr. Speaker: Some other amendments which are similar may be passed over.

The question that clause 57 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

The question that clauses 58 to 62 stand part of the Bill was put and carried.

The clauses were added to the Bill.

Sri. C. V. Iyyu: I may be permitted to move my amendment (No. 345) to clause 63.

Sri. T. K. Narayana Pillai: That amendment seeks to insert a proviso that one at least of the members of the Board shall always be a woman. That question is covered by the decision already taken.

Sri. C. V. Iyyu: Sir, the conditions in Travancore may be different. In Cochin the women are very religious and pious and so....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker: The distinction between man and woman is the same in Cochin as in Travancore (Laughter). The amendment cannnot be allowed.

The question that clause 63 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

The question that clauses 64 and 65 stand part of the Bill was put and carried.

The clauses were added to the Bill.

Sri. C. V. Iyyu: Sir, I move:

Delete sub-clauses (vi) and vii) of clause 66.

തിരുവിതാംകൂറിനെയും കൊച്ചിയേയും ഒരുപോലെ കണക്കാക്കി ഈ ആക്ട് എഴുതി ഉപവകുപ്പുകൾ കൊച്ചിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഭാഗത്തിലും എഴുതിച്ചേർത്തു് ശരിയായി ല്ലെന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ വ്യവസ്ഥചെയ്യുന്നതിനു് തിരുവിതാംകൂറിൽ എ ന്തെങ്കിലും കാരണമുണ്ടെങ്കിൽ, അതിതിരിയുള്ള കാരണങ്ങളൊന്നും കൊച്ചിയിലില്ല. സാമുദായികമായ യാതൊരു അപകടവും കൊച്ചിയിലില്ല. സാമുദായിക സംഘടനകളിലെ അംഗങ്ങൾ ദേവസ്വംബോർഡു മെമ്പറന്മാരായിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് യാതൊരു കുഴപ്പവും കൊച്ചിയിൽ ഉണ്ടാവുകയില്ല. ഇതു് ഏതാണ്ടു് നീന്താൻ അറിയാവുന്ന രണ്ടാളുകളും നീന്താൻ അറിയാത്ത രണ്ടാളുകളുംകൂടെ വെള്ളത്തിൽ വീണ കഥപോലെയിരിക്കുന്നു. നീന്താൻ അറിഞ്ഞുകൂടാത്തവർ വെള്ളംകുടിച്ചു ചാവുകയാണെങ്കിൽ നീന്താൻ അറിയാവുന്നവരുംകൂടെ വെള്ളംകുടിച്ചു ചത്തുകൊള്ളണമെന്നു പറയുന്നതുപോലെയാണു് തിരുവിതാംകൂറിൻറെകൂടെ ചേർന്നു് കൊച്ചിക്കു വന്നുപിണഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. കൊച്ചി ദേവസ്വംബോർഡിൽ ഏതു സാമുദായികസംഘടനയിലെ അംഗം വേണമെങ്കിലും ഇരുന്നുകൊള്ളട്ടെ എന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. നായർ സർവ്വീസു് സൊസൈറ്റി നേതാക്കന്മാരോ, എസ്സു്. എൻ. ഡി. പി. നേതാക്കന്മാരൊ അരയസമുദായനേതാക്കന്മാരൊ അരുതന്നെയിരുന്നാലും കൊച്ചിയിൽ യാതൊരു കുഴപ്പവും ഉണ്ടാവുകയില്ല. ഇതുവരെ യാതൊരു കുഴപ്പവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇനിയും ഉണ്ടാവുകയില്ലെന്നാണു് എൻറെ വിശ്വാസം. തിരുവിതാംകൂറിനോടു് കൊച്ചിയെ കൂട്ടിച്ചേർത്തിട്ടു് ആറേഴു മാസമായിട്ടും ഇതുവരെ അങ്ങനെയൊന്നും ഉണ്ടാകാത്തസ്ഥിതിക്കു് ഇനിയും ഉണ്ടാവുകയില്ലെന്നതന്നെ വിശ്വസിക്കാം. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഉപവകുപ്പുകൾ കൊച്ചിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അനാവശ്യമാണു്. അതു് എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള എൻറെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

Sri. R. Sankar: I support the amendment.

Minister for Labour, Civil Supplies and Education **(Sri. Panampilli Govinda Menon):** Sir, this amendment consists of two parts, one for the deletion of sub-clause (vi) and another for the deletion of sub-clause (vii). It may be put to vote separately.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I accept the deletion of sub-clause (vii) and I oppose the other amendment for reasons I have already stated.

The first part of the amendment for the deletion of clause (vi) was put and lost

The amendment to delete sub-clause (vii) of clause 66 was adopted.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, at page 25 of the Bill as reported by the Select Committee, after clause 66, the following words occur:

"(38) For clause 67, substitute the following.—"

That is a mistake in printing and I move that these words may be deleted.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I accept the motion.

The motion was adopted.

Sri. R. K. Ram: I move the following amendment:

Add as sub-clause (viii) to clause 66 the following:—

"who having been a convert to Hinduism from any other religion has not completed five years as a Hindu on the date of his nomination or election".

Disqualification என்று கூறுகிற இடத்தில், ஒரு ஹிந்து வேறு மதத்திலிருந்து ஒரு ஹிந்துவாக மாறி 5 வருடங்கள் தீர்ந்திருக்கவேண்டும், தேர்தல் தியதியன்று, தீடீரென்று ஒருவன் ஹிந்துவாகி விட்டு அவன் இந்த போர்டில் ஒரு அங்

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

கத்தினராய் எடுக்கப்பட்டால், ஒரு ஹிந்துவை நாம் இந்த போர்டில் அங்கத் தினராய் அமைத்ததாகப் பொருள்படாது. இப்பொழுது ஹரிஜனசேவா சங்க த்திற்கும் திடீரென்று மதம் மாறி உத்தியோகத்திற்கு வருவதுண்டு. ஆகவே, அப்படி ஒருவன் திடீரென்று ஒரு ஹிந்துவாக மாறி இந்த போர்டில் ஒரு அங் கத்தினராய் வரக்கூடாதென்றுதான் நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவ ந்திருக்கிறேன்.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. അഞ്ചു കൊല്ലം ഹിന്ദുവായിരുന്നാൽ മാത്രമെ പാടുള്ളു എന്നു പറയുന്നതിനു് വലിയ അർത്ഥമില്ലാ ത്തതുകൊണ്ടാണു ഞാൻ എതിർക്കുന്നതു്.

The amendment was put and lost.

The question that Clause 66 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Sri. C. V. Iyyu: Insert the words 'any District or Sub Court in the area known as Cochin State before the Ist July 1949' in the place of "the District Court, Trichur" in sub-clause (2) of Clause 67.

സർ, ചിറ്റൂരിൽ കേസുകൊടുക്കേണ്ട ആളിനു ചിറ്റൂരിലും എറണാകുളത്തു കേസുകൊ ടുക്കേണ്ട ആളിനു എറണാകുളത്തും കേസുകൊടുക്കുവാനുള്ള സൗകര്യം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നു കരുതിയാണു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ: ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that clause 67 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Sri. P. K. Dewer: I move the following amendment:

In Part II, Section 68 (2), delete the words 'which does not belong to any particular institution' coming between the words "control" in the 2nd line and "set" in the 3rd line.

Sri.T. K. Narayana Pillai: I accept the amendment.

The amendment was adopted.

The question that clause 68, stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Sri. K. Ramakrishna Pillai: Sir, I move,—

For sub-clause (1) of clause 69, the following shall be substituted:

(1) A member of the Board may be removed from his office by the High Court on the ground of proved misbehaviour or incapacity on an application made to the High Court as provided in sub-section (1A).

Explanation. If a member does any Act which is intended or is likely to endanger communal harmony or which tends to promote feelings of enmity or hatred between different classes of citizens in the State, he shall, for the purposes of sub-section (1) be deemed to be guilty of misbehaviour.

(1A) Any such application may be made to the High Court by the Advocate-General or a person belonging to the Hindu community having obtained the consent in writing of the Advocate-General.

ഇതുപോലെ ഒരു ഭേദഗതി Part I ൽ ഉണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഇവിടെയും ഈ ഭേദഗതി ആവശ്യമാണു്.

Sri. T. K. Narayana Pillai: Sir, I accept the amendment with this modification, namely. the words "having obtained the consent in writing of the Advocate-General", occurring at the end of the amendment be omitted.

The amendment with the modification was adopted.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: My amendment also relates to the omission of the words "having obtained the consent in writing of the Advocate-General", occurring at the end of sub-clause (2). This is only consequential. So this may be accepted.

The amendment was adopted.

The question that clause 69, stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

The question that clauses 70 to 112 stand part of the Bill was put and carried.

The clauses were added to the Bill.

Sri. C. V. Iyyu: I move.

Substitute the following as section 113.

"All moneys recoverable under Part II of this Act or rules formed thereunder shall be recoverable as rent of lands to be collected according to the Cochin Tenancy and Verumpattom Acts in force from time to time.

സർ, കൊച്ചിയിൽ ഇൻകാർപ്പറേറഡ് ദേവസ്വം, കാർപ്പറേറഡ് ദേവസ്വം എന്ന രണ്ടുനിലയിലുള്ള ദേവസ്വങ്ങൾക്കുള്ള ഭൂമികൾ കൊച്ചിൻ Land Registration Act അനുസരിച്ചു കടിയാന്മാക്കു പട്ടയം കൊടുത്തുകാണും. ഇതു രണ്ടുമല്ലാതെ അസ്സൈൻഡ് ദേവസ്വങ്ങളുണ്ട്. പല ജന്മികളും ക്ഷേത്രം ഉടമസ്ഥന്മാരും വസ്തുക്കൾ വെറും പാട്ടത്തിനായും മറ്റും കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെയുള്ള അസ്സൈൻഡ് ദേവസ്വംവകയായ വസ്തുക്കൾ, പ്രസ്തുത ക്ഷേത്രങ്ങൾ ജന്മികളോ, അഥവാ ക്ഷേത്രം ഉടമസ്ഥന്മാരോ ശരിയായവിധം നടത്താതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ ഉർജ്ജനംമൂലമോ സർക്കാരുകൈവശപ്പെടുത്തിയിട്ടുമുണ്ട്. ഇത്തരം ഭൂമികളിൽനിന്നും സർക്കാരിന്റെ വകയായ ദേവസ്വം എന്നനിലയിൽ സർക്കാരിന്റെ അധികാരമുപയോഗിച്ച് ഏറ്റവും ന്യായരഹിതമായ രീതിയിലും പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. ഇപ്രകാരം അസ്സൈൻചെയ്ത ദേവസ്വങ്ങളുടെ സ്വത്തുക്കളിന്മേൽ പാട്ടമിച്ചുവാരബാക്കികിടക്കുക ഉണ്ടാകുന്ന കേസുകൾക്കെല്ലാം കൊച്ചി കടിയായ്മനിയമവും വെറുംപാട്ട ആക്ടും ആണ് ബാധകമായിട്ടുള്ളത്. ഈ നിലയിൽ നോക്കുമ്പോൾ ഈ ബിൽ നിയമമാക്കപ്പെടുന്നപക്ഷം കൊച്ചി ടെനൻസി ആക്ടും, കൊച്ചി വെറുംപാട്ട ആക്ടും, ബാധകമായിരുന്ന ഇത്തരം ദേവസ്വങ്ങളുടെ സ്വത്തുക്കൾക്ക്, ബാക്കി പിരിവുകൾക്ക് മേലാൽ ഈ നിയമങ്ങൾ ബാധകമല്ലാതെവരും. അതിനാൽ ഒരു അനൌദ്യോഗികസംഘടനയായ ദേവസ്വംബോർഡിനു റവന്യു റിക്കവറി ആക്ടിൻപ്രകാരം മിച്ചവാരവും പാട്ടവും ഈടാക്കുവാനുള്ള അധികാരം നല്കുന്നവിധത്തിൽ ഒരു നിയമം പാസാക്കുന്നതു കഷ്ടമാണ്.

കാലഹരണത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സർക്കാരിനും ദേവസ്വത്തിനും കൊച്ചിയിലും ഇന്ത്യയിൽ തിരുവിതാംകൂർ ഒഴികെ മറ്റെല്ലായിടത്തും ഒരേഒരു നിയമമാണുള്ളത്. തിരുവിതാംകൂറിലെമാതിരി അൻപതുകൊല്ലത്തേക്കും മറ്റും കാലഹരണപ്പെടാതെ നിലനിൽക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളൊന്നും കൊച്ചി നിയമത്തിലില്ല. അവിടെ ദേവസ്വം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പണം പിരിക്കുന്നതിനു അമാന്തം കാണിക്കാറില്ല. എന്തെങ്കിലും തുക കാലഹരണം വന്നുപോയാൽ ഏതു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ അമാന്തംകൊണ്ടാണോ കാലഹരണംവന്നതു, അവന്റെകയ്യിൽനിന്നു ആ തുക ഈടാക്കിവരുന്നു. അതുകൊണ്ടു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കായ്ക്ഷമതയോടുകൂടി കൃത്യസമയത്തുതന്നെ സർക്കാരിനും ഈടാകാനുള്ളപണം പിരിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇവിടേയും ആ തരത്തിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കുന്നപക്ഷം യാതൊരുദോഷവും വരാനിടയില്ലെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്. അതിനാൽ റവന്യു റിക്കവറി ആക്ട് ദേവസ്വംബോർഡിനു എടുത്തു പ്രയോഗിക്കാവുന്ന ഒരു ആയുധമാക്കികൊടുക്കാത്തതാണ്.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. കമ്മറ്റിയിൽ ഇതിനെപ്പറ്റിയുള്ള പരാമർശനം ഉണ്ടായപ്പോൾ അതിനുള്ള കാരണം ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

The amendment was put and lost.

Sri. C. V. Iyyu: I demand a poll. A poll was taken when the House divided as follows

Aye—1

Sri. C. V. Iyyu:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Noes—29

1	Sahib Bahadur V. A. Abdul Aziz	16	Sri. K. A. Mathew
2	,, ,, Abdul Ma'eed	17	,, M. K. Menon
3	Sri. R. Atchuthan	18	Sahib Bahadur K. A. Muhammed
4	,, Alexander Vakayil	19	Sri. T. K. Narayana Pillai
5	,, Krishnan Ayyappan		
6	,, E. Bhaskaran	20	,, Paulose Pylee
7	,, Gasper D'Silva	21	,, Raphael J. Rodriguez
8	,, A. K. George	22	,, Sebastian Thoppil
9	,, P. Gopalan	23	,, K. Sekhara Panicker
10	,, A L. Jacob	24	,, P. V. Urumese Tharakan
11	,, A. J. John	25	,, Varghese Augustin
12	,, K. S. Joseph	26	,, N. P. Varghese
13	,, Joseph Malieckal	27	,, V. K. Varghese
14	,, P. Kunjukrishnan	28	,, M. Varkey
15	,, Kunjuraman	29	,, K. K. Viswanathan

Neutrals—10

1.	Sri. A. Atchuthan	6.	Sri. K. N. Sankunni Pillai
2.	,, P. C. Adichan	7.	,, K. Sivarama Pillai
3.	,, D. Gnanasigamony	8.	,, Ponnara G. Sreedhar
4.	,, K. P. Nilakanta Pillai	9.	,, A. K. Patchu Pillai
5.	,, Mannathu Padmanabhan	10.	,, A. Thanu Pillai.

The amendment was lost.

The question that clause 113 stand part of the Bill was put and carried.
The clause was added to the Bill.

The question that clauses 114 to 126 stand part of the Bill was put and carried.
The clauses were added to the Bill.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I move the following.

"In clause 127 (2) delete the word "permanent".

Sri. Panampilli Govinda Menon: I agree because on a previous occasion it was accepted.

Sri. K. P Nilakanta Pillai: Sir, I move that the whole of Sub-clause (2) in clause 127 may be deleted. That is the amendment.

Sri. T. K. Narayana Pillai: That is accepted.

Mr. Speaker: The amendment moved by Sri. K. P. Nilakanta Pillai is "Delete sub clause (2) of clause 127. It has been accepted by the Honourable Minister. I hope the House has no objection.

The amendment was adopted.

The question that clause 127, as amended, stand part of the Bill was put and carried.
The clause was added to the Bill.

The question that clauses 128 and 129 stand part of the Bill was put and carried.
The clauses were added to the Bill.

Mr. Speaker: Mr. Dewer is not in his seat.

The question that clause 130 stand part of the Bill was put and carried.
The clause was added to the Bill.

Sri. K. Ramachandran: Sir, I move that—"In clause 131, delete the whole f sub-clause (3) and add in its place the following:—

"(3) The members of the Travancore and Cochin Devaswom Boards now functioning shall continue in office for the term of four years from the date of their election or nomination as the case may be provided they satisfy the qualifications laid down in clause 7".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: സർ, ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ട് ഒന്നുരണ്ടു സംഗതികൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. ബില്ലിലെ പ്രധാനപ്രാംവകുപ്പ് നാംഉപവകുപ്പ് ആവശ്യമില്ലാത്ത ഒരു ഘടനയാണ്. ഈ ഘടന കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു ഈ ബിൽ പാസാകുന്നതോടുകൂടി നിലവിലിരിക്കുന്ന ദേവസ്വംബോർഡംഗങ്ങൾ തങ്ങളുടെ സ്ഥാനം രാജിവെക്കണം എന്നുള്ളതാണ്. സാധാരണഗതിയിൽ ആർഡിനൻസ് അനുസരിച്ചു സംഘടിപ്പിക്കുന്ന കമ്മിറ്റികളുടേയോ ബോർഡുകളുടേയോ കാലാവധിയും അതാതുബോർഡും കമ്മിറ്റിയും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ബിൽ അനുവദിക്കുകയാണ് പതിവു്. എന്നാൽ ആ ബോർഡിന്റേയോ കമ്മിറ്റിയുടേയോ ഭരണഘടനയിലോ അവ സ്വീകരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളിലോ എന്തെങ്കിലും മാറ്റം മനഃപൂർവ്വമായി വരുത്തുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ചിലപ്പോൾ അവയെ പുനഃസംഘടിപ്പിച്ചുവെന്നു വരാം. എന്നാൽ നിലവിലിരിക്കുന്ന ദേവസ്വംബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ചു അതിന്റെ ഘടനയിലും തിരഞ്ഞെടുപ്പു വ്യവസ്ഥയിലും ഒരു വ്യത്യാസവും വരുത്തിയിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ ഈ ബോർഡിന്റെ അധികാരവ്യാപ്തി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുമുണ്ട്. ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രധാനമായ ഒരൊറ്റസംഗതി എന്തെന്നാൽ നിയമസഭയിലെ ഒരംഗത്തിനു രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങളിൽനിന്നു പിൻതിരിഞ്ഞു (അതായതു് നിയമസഭാ അംഗത്വം രാജിവച്ചാൽ) ദേവസ്വംബോർഡിലെ അംഗത്വം സ്വീകരിക്കാമെന്നാണ്. അതിനും പുറമെ ഇപ്പോഴത്തെ ബോർഡംഗങ്ങൾക്കു് അയോഗ്യതകളൊന്നുമില്ലെങ്കിൽ അവർക്കുതന്നെവീണ്ടും ബോർഡിലെ അംഗമായിട്ടുവരാനും സാധിക്കും. ഈ സ്ഥിതിക്കു നിലവിലിരിക്കുന്നബോർഡംഗങ്ങളെ ഉടൻകൊണ്ടുപോകുന്നതിനു അനുവദിക്കുകയായിരിക്കും ഉത്തമമായിട്ടുള്ളതു്. എന്നാൽ മറ്റേതെങ്കിലും കാരണവശാൽ ബോർഡംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നു് ഈ നിയമം അവതരിപ്പിച്ച മെമ്പർക്കു് ഉദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ അതിലേയ്ക്കു് നൂതനമായിട്ടുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ അംഗങ്ങളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ള കാര്യം ആലോചിക്കേണ്ടതു് ആണ്. രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങളും ദേവസ്വം കാര്യങ്ങളും തമ്മിൽ കൂട്ടിക്കുഴക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള തത്വം അംഗീകരിച്ചിരിക്കുകയാണു് ഇപ്പോൾ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. ആർഡിനൻസിൽനിന്നു് ഇപ്പോൾ വരുത്തിയിരിക്കുന്ന വ്യതിയാനത്തിൽ പ്രധാനമായിട്ടുള്ളതു് രാഷ്ട്രീയ കാര്യങ്ങളും ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളും രണ്ടായിട്ടു് വേർതിരിച്ചു നിറുത്തുകയെന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങനെ നിറുത്തുന്ന പക്ഷം വീണ്ടും ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഒരു പുതിയ തെരഞ്ഞെടുപ്പു് നടത്തുന്നതായാൽ അതിനും രാഷ്ട്രീയമായ ഉണ്ടായിരിക്കുകതന്നെ ചെയ്യും. എന്തെന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ മന്ത്രിമാർതന്നെ നോമിനേറ്റു ചെയ്യപ്പെടുന്ന വ്യക്തികളായിരിക്കും ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളും. ആ സ്ഥിതിക്കു് രാഷ്ട്രീയമായുള്ള ബന്ധം അവരിലും നിഴലിച്ചുകാണുമെന്നുള്ളതിനു സംശയമില്ല. അതിനു് അടിസ്ഥാനമായ പല തെളിവുകളും ശേഖരിക്കാൻ വിഷമമില്ല. അതായതു്.....

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: മെമ്പർ പറഞ്ഞുവരുന്ന ഈ കാര്യം ഹൌസിൽ ഇതിനുമുമ്പു് ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരു വിഷയമാണു്. ആവർത്തനം അനുവദിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊണ്ടു വരുന്നതു് പുതിയ തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ പ്രയോഗത്തിൽ രാഷ്ട്രീയമായ സ്വാധീനശക്തിയുടെ നിഴൽപോലും ഉണ്ടായിരിക്കരുതു് എന്നുള്ളതാണ്. അതിലേക്കു വേണ്ടി നിയമത്തിൽതന്നെ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

ഒരു സംഗതികൂടി എനിക്ക് ഈ സഭയിൽ പ്രസ്താവിക്കാനുണ്ട്. ഈ ബില്ലിന്റെ ചരിത്രം പരിശോധിക്കുന്നപക്ഷം ഈ ബിൽ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ ഇക്കാര്യത്തെപ്പറ്റി നടന്നിട്ടുള്ള വാദപ്രതിവാദങ്ങളിൽ ഉണ്ടായ ഒരു സംഗതിയെപ്പറ്റിപ്രത്യേകം ഗൗനിക്കേണ്ടതാണ്. ബില്ലിന്റെനക്കൽ പോലും തയാറാക്കി ഞങ്ങൾക്കു തരുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ ഇവിടെ ചിലപ്രസ്താവനകളും പ്രസംഗങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള പരസ്യമായ പ്രസ്താവനകൾ ഈ നാട്ടിൽ പലഭാഗത്തും നടന്നിട്ടുണ്ട്. ബില്ലിൽ ഈ വകുപ്പുകൂടി ചേർത്തതു് അപ്രകാരമുള്ള ഒരു പ്രേരണയുടെ ഫലമായിട്ടാണെന്നു സംശയിക്കുന്നതിനു ന്യായമായ കാരണമുണ്ട്. ഇപ്പോഴത്തെ ദേവസ്വം ബോർഡംഗത്തെ തുടർന്നുവച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതുദോഷമാണെന്നു സമ്മതിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ ഒരു കാര്യം ഞാൻ പറയാം. ഇ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്പോൾ നാം ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്നു. അതിൽ എതാനും ബോർഡംഗങ്ങളേയും നാം ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ഇരിക്കുന്ന ബോർഡ് അംഗങ്ങളെ മാറ്റുന്നതിനുള്ള ഒരു നിയമ നിർമ്മാണമാണോ നാം അംഗീകരിക്കാൻ പോകുന്നത്? എതാനും വ്യക്തികൾക്ക് ഇപ്പോഴത്തെ ബോർഡംഗങ്ങളുടെ ഭരണം അസഹനീയമായിതോന്നുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു മാത്രം ആ ബോർഡംഗങ്ങളെ മാറ്റുന്നതിനുള്ള ഒരു വകുപ്പ് ഈ സഭ അംഗീകരിച്ചുകൂടാത്തതാണ്. ഈ സഭയുടെ അന്തസ്സിന് അതു പറ്റിയതല്ല. ഈ വകുപ്പ് ഇല്ലെങ്കിൽ തന്നെയും ഈ ബില്ലിന്റെ ഗുണാനുഭവത്തിന് യാതൊരു തടസ്സവും ഇല്ലാത്തസ്ഥിതിക്ക് ഇതു് എടുത്തു കളയണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. ശങ്കുണ്ണിപ്പിള്ള: സർ, എനിക്ക് ഒരു സംശയമാത്രമേ പറയാനുള്ളൂ. നിലവിലിരിക്കുന്ന ആർഡിനൻസ് അനുസരിച്ചു ഇപ്പോഴുള്ള ബോർഡംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി നാലുകൊല്ലമാണെന്നു കാണുന്നു. ആർഡിനൻസ് ഉണ്ടാക്കിയപ്പോൾത്തന്നെ അതിന്റെ കാലാവധി ആറുമാസത്തേയ്ക്കു നിലനിൽക്കുകയുള്ളൂ എന്നറിഞ്ഞിട്ടും നാലുകൊല്ലത്തേക്കാണ് അവരെ നിയമിച്ചതു്. ആ നിലയിൽ ഇപ്പോൾ അവരുടെ കാലാവധി അവസാനിപ്പിക്കുന്നപക്ഷം അവർക്കു നഷ്ടപരിഹാരം ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനു കാരണമുണ്ടായിത്തീരുമെന്നാണ് എന്റെ എളിയ അഭിപ്രായം. നഷ്ടപരിഹാരത്തിനു കോടതിയിൽ ഒരു കേസ്സു കൊടുക്കുകയും നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കണമെന്നു കോടതി നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്താൽ അതു് ആരാണു കൊടുക്കേണ്ടതു്? ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങളാണോ ഗവർമ്മെണ്ടാണോ എന്നു നാം ആലോചിക്കണം. ഗവർമ്മെണ്ടിൽ നിന്നും കിട്ടുകയില്ല. സഭയിലെ അംഗങ്ങളിൽ നിന്നുതന്നെ ഈടാക്കും. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതിക്ക് എതിരായി വോട്ടു ചെയ്യുന്ന അംഗങ്ങളോടു ഞാൻ പറയുന്നു അവരുടെയെല്ലാം വസ്തുക്കൾ ഈ കാര്യത്തിലേയ്ക്ക് ജപ്തിചെയ്യാൻ ഇടയാകുമെന്നു്. അതുകൊണ്ടു വസ്തുക്കളുള്ളവർ സൂക്ഷിച്ചുകൊള്ളണമെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടു ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, I wish to say a word about that.

Sir, Mr. Ramachandran's amendment is to the effect that the members of the Travancore and Cochin Devaswom Boards now functioning shall continue in office for the term of four years from the date of their election or nomination as the case may be provided they satisfy the qualifications laid down in clause 7.

Sir, there are substantially sound considerations in favour of this amendment. As I had occasion to state on a previous occasion, the present members were elected on the basis that they would continue for four years. That was done, no doubt under an Ordinance. Whatever may be the view that we take of the validity of the Ordinance after six months, the members were elected on the clear understanding that they will continue for four years and that understanding was the result of the position taken up by the Government of Travancore-Cochin. They issued the Ordinance wherein they stated that the members elected would continue for four years. It is not a life matter. Because, it is on the promise held out by the Government —not merely by the Government, but by the Rajpramukh who was at that time the sole legislative authority, in issuing the Ordinance he exercised all the powers of the legislative authority of the State—that the elections were held. The Hindu members of the House while they were electing the members of the Board were told that they were electing members who will hold office for four years; the candidates themselves were under the impression that they would be members for four years. But now, under the new law we have enacted we lay down certain qualifications which were not contemplated at that time. Then, either we should exempt them from those qualification by providing that so far as the members now functioning are concerned, they may not be bound by these qualifications laid down in Section 7, or we must give them time say a week's time or so—by which time they should get themselves qualified under section 7. That is either they must be exempted from that provision and allowed to continue or we may say that in case they qualify themselves according to the provisions of this law, within such and such a date, they can continue for the full period of four years from date of nomination or election as the case may be.

Mr. Speaker: This has already been referred to in detail.

Sri. A. Thanu Pillai: But I raised this matter in connection with another matter. Here, I am at the specific question.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri A. Thanu Pillai]

Therefore, propriety requires such a provision. It is the Government's decision; it is the decision of the legislative authority; it is the promise of the Raj Pramukh, on which that was done. And it is not right to say that the term of office of the members and the President of the Board will expire at the commencement of this Act, simply because we have power to do anything—and even that was challenged by some members here. I am not sure whether the members of the Board have any right to claim compensation. Whether there is anything standing in the way of their right to claim compensation, that will be decided by the Court. We need not consider it here. Whatever that be, propriety requires—and the dignity of the Travancore Government and the Legislature which supports that Government, particularly the dignity of the party that supports the Government—that we should not bring about any change. Therefore I fully agree with Mr. K. Ramachandran.

And, as a consequential amendment—if you will allow me—I would suggest the putting in of a date within which they should satisfy the conditions specified in clause 7—say, within 7 days of the notification of this law or we may fix a particular date,

With these words, I support this motion.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഈ ബിൽ ഇവിടെ ആദ്യമായി അവതരിപ്പിച്ച സമയത്തുതന്നെ ഈവകുപ്പ് വാദപ്രതിവാദത്തിനു് വിഷയമായിട്ടുണ്ടു്. അന്നു് ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങൾതന്നെയാണു് ഇന്നു വീണ്ടും ആവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ആ വാദങ്ങൾക്കു് അന്നുതന്നെ എന്റെ ശേഷിക്കു് അനുസരിച്ചു് മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ആ കാര്യം വീണ്ടും ആവർത്തിക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. കൂടുതലായി ഒരു കാര്യം മാത്രമേ പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നുള്ളൂ. നഷ്ടപരിഹാരത്തിനു് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ വിധേയരാകുമെന്നു ഒരു ഭീഷണി ഇവിടെ പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. അതു ഭീഷണിയായാലും കൊള്ളാം, അല്ലെങ്കിലും കൊള്ളാം, അതിന്റെ ഭവിഷ്യൽ ഫലം അനുഭവിക്കുന്നതിനു സന്നദ്ധതയുള്ളവർമാത്രമേ ഈ ക്ലാസിനു് വേണ്ടി വോട്ടു ചെയ്യുകയുള്ളൂ എന്നു് എനിക്കു നല്ലതുപോലെ അറിയാവുന്നതാണു്. എനിക്കു് വീണ്ടും പറയാനുള്ളതു് ചില പ്രത്യേക അയോഗ്യതകൾ ദേവസ്വം ബോർഡ് അംഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു് ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു്, ഏതു വിധത്തിലാലോചിച്ചിട്ടും ഒരു പുതിയ തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നു ഗവൺമെണ്ടിനു തോന്നിയതുകൊണ്ടാണു് ഈ വകുപ്പു് ഇതേ രൂപത്തിൽ കൊള്ളിക്കാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളതെന്നാണു്.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കർ: സർ, ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഇപ്പോഴത്തെ ബോർഡംഗങ്ങളുടെ യോഗ്യതയോ അയോഗ്യതയോ ഇവിടെ സംഗതമാണോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ പറഞ്ഞതു മനസ്സിലാക്കാതെയാണു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിച്ചതു്. മെമ്പറന്മാരുടെ അയോഗ്യതകളെപ്പറ്റി പറയുന്ന വകുപ്പു് അവിടെ ഭേദപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. ആർഡിനൻസിൽ പാർലമെന്റംഗത്തിനു കൂടി ദേവസ്വംബോർഡംഗമാകാമെന്ന വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നു. ഈ പുതിയ നിയമത്തിൽ അതു മാറ്റിയിട്ടുണ്ടു്. ഞാൻ പറഞ്ഞതു് ഇപ്പോഴുള്ള ബോർഡംഗങ്ങളെ വ്യക്തിപരമായി സ്പർശിക്കുന്ന അയോഗ്യതയല്ല. ഇനിമേൽ ഉണ്ടാകുന്ന എല്ലാ ബോർഡംഗങ്ങളേയും ബാധിക്കുന്ന ഒരു സംഗതിയാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. ശ്രീമാൻ ശങ്കറിന്റെയോ, ശ്രീമാൻ മന്നത്തു പദ്മനാഭന്റെയോ വ്യക്തിപരമായ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചു ഒരു വാക്കു പോലും പറയണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിച്ചുപോലുമില്ല. ദേവസ്വം ബോർഡംഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അങ്ങനെ പൊതുവായ ഒരു അയോഗ്യത ഇപ്പോഴത്തെ നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് എല്ലാ കാരണങ്ങളാലും ഒരു പുതിയ തെരഞ്ഞെടുപ്പു് നടത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്നുവെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്.

എന്റെ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗമദ്ധ്യേ പറയുകയുണ്ടായി ഈ ബില്ലിന്റെ നക്കൽ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു മുമ്പുതന്നെ പത്രപ്രസ്താവനകൾ മുഖേനയും പ്രസംഗങ്ങൾ മുഖേനയും ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥയുണ്ടാകാൻ പോകുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞിരുന്നുവെന്നു്. ഏതാനും വ്യക്തികളുടെ നിർബന്ധംകൊണ്ടാണു് ഈ വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ ഉണ്ടാക്കാൻ പോകുന്നതെന്നു ആരെങ്കിലും വിചാരിക്കുന്നപക്ഷം അതു തെറ്റായിരിക്കുകയില്ലെന്നായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം. അതു സംബന്ധിച്ചു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് പ്രസംഗങ്ങൾ പലതരത്തിലും പല സന്ദർഭങ്ങളി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലും ഓരോരുത്തർ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ആ പ്രസംഗത്തിനു് അവർതന്നെ ഉത്തരവാദിയാണോ എന്നുള്ളകാര്യംപോലും സംശയാസ്പദമായിട്ടാണു കണ്ടുവരുന്നതു്. പ്രസംഗങ്ങൾക്കു് പ്രാധാന്യം കൊടുക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. പലകാരണങ്ങളാലും ഈ വ്യവസ്ഥ ചേർക്കേണ്ട ആവശ്യം ഗവണ്മെന്റിനു് ഉണ്ടു്. ഏതാനും വ്യക്തികളുടേയോ ഒരു സമൂഹത്തിന്റേയോ ശക്തികൊണ്ടല്ല അതു് ചേർത്തിട്ടുള്ളതു്. ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനത്തിനു് ഈ വ്യവസ്ഥ ആവശ്യമാണെന്നു പരിപൂർണ്ണബോദ്ധ്യമുള്ളതുകൊണ്ടാണു് ഈ വകുപ്പു് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതിയെതള്ളി ഫസ്റ്റ്—ാംവകുപ്പിലെ മൂന്നാം ഉപവകുപ്പു് അതേപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

The amendment was put and lost.

Sri. K. Sivarama Pillai: Sir, I shall move my amendment No. 421 after the passing of clause 131. My amendment should naturally come after clause 131. It is "After clause 131, add the following as clause 132".....

The question that clause 131 stand part of the Bill was put and carrried.

The clause was added to the Bill.

Sri. K. Sivarama Pillai: Sir, My amendment is:

"After clause 131, add the the following as clause 132:

132. Any member of the Travancore Devaswom Board or the Cochin Devaswom Board may be removed from his office by a resolution passed by a two-thirds majority of the Hindu members of the Legislative Assembly of Travancore-Cochin, present and voting."

Sir, we have prescribed certain disqualifications for the members of the Board and also we have empowered the District Court to pass an order removing them from office for certain reasons; Government can ipso facto remove them in certain cases; and the power to remove them for reasons of misbehaviour and incapacity is given to the High Court. And as an additional thing, I want the nomination by the Hon'ble Ministers and the Rajpramukh should also be restricted in some sense. That is, they must command the confidence of the Hindu members of this House. Anybody cannot be nominated. So, if two-thirds of the Hindu members pass a resolution and express their want of confidence in those members, it is better that they may be removed. Therefore I move the amendment.

Sri. T. Kochukrishna Pillai: I second it.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഇതിനേയും എതിർക്കുന്നു. എതിർക്കുന്നതിനു് പല കാരണങ്ങളുമുണ്ടു്. അതിൽ ഒന്നരണ്ടു പ്രധാനമായ കാരണങ്ങളും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. അതായതു് നിയമസഭയിലെ ഒരു അവിശ്വാസപ്രമേയം മൂലം ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു മെമ്പറെ ബോർഡിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്യണമെന്നു് വ്യവസ്ഥചെയ്യണമെന്നാണു് ഈ ഭേദഗതിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നതു്. അതിന്റെ നിയമസാധുതയ്ക്കുതന്നെ ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നു. മന്ത്രിസഭയിൽനിന്നു തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ആളിനേയും രാജപ്രമുഖൻ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ആളിനേയും മാറ്റുന്നതിനു് നിയമസഭക്കധികാരമുണ്ടോ എന്നുള്ളതു് നിയമപരമായ ഒരു പ്രശ്നമാണു്. ആ പ്രശ്നം എങ്ങിനെയെങ്കിലും ഇരിക്കട്ടെ. അങ്ങിനെ പ്രത്യേകമായി ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ഒരംഗത്തെ നിയമസഭയിൽനിന്നും ഒരു രാഷ്ട്രീയകക്ഷി അവിശ്വാസപ്രമേയംമൂലം മാറ്റണം എന്നു പറയുന്നതു് തത്വദീക്ഷാ നീതീകരിക്കത്തക്കതല്ല. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Schedule I

The question that Schedule I stand part of the Bill was put and carried.

Schedule I was added to the Bill.

Schedule II

T. K. Narayana Pillai: In Schedule II there is a correction. That is in rule No. 4. "Any member who has been nominated may withdraw his candidature at any time before the *Legislative Assembly* proceeds to hold the election." Here it is not 'Legislative Assembly" It a mistake. It ought to be 'Chairman'. I may be permitted to move that,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker: The amendment is that in clause 4 of Schedule II, delete the words 'Legislative Assembly' after the word 'the' and before the word 'proceeds' and substitute the word 'Chairman'.

The amendment was put and carried.

The question that Schedule II as amended stand part of the Bill was put and carried.

Schedule II, as amended, was added to the Bill.

Sri. A. K. Patchu Pillai: I move:

In the preamble delete the words "by the terms of the Covenant entered into by the Rulers of Travancore and Cochin.

എന്നുള്ളതു മാറ്റിയിട്ട് എന്റെ ഭേദഗതിയനുസരിച്ച് ഈ പ്രിയാംബിൾ പാസാക്കുമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. അതായതു by എന്നതുടങ്ങി cochin വരെയുള്ള പദങ്ങൾ മാറ്റണം. ഇന്നത്തെ ഇവിടെ നടന്ന വാദപ്രതിവാദങ്ങളിൽ നിന്നു കാണാം 'കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനെ' അടിസ്ഥാനമാക്കി ശ്രീ. പട്ടംതാണുപിള്ള അവതരിപ്പിച്ച അമെൻഡുമെന്റിനെ ഇവിടെ സ്വീകരിച്ചു എന്നുള്ളതു്- ആ അമെൻഡുമെന്റു സ്വീകരിച്ചു സ്ഥിതിക്കു് കവനൻറിനെ മാത്രമാശ്രയിച്ചല്ല ഈ ബിൽ ഇപ്പോൾ പാസാക്കുന്നതെന്നു് കാണാം. ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി കവനൻറിലെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചാണു് ഓർഡിനൻസുണ്ടാക്കിയതെന്നും ഓർഡിനൻസിന്റെ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് അതിലെ വ്യവസ്ഥ ആശ്രയിച്ചാണു് ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നു എന്നും. ആ നിലയ്ക്കു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ കവനൻറു് എന്നുള്ള വാക്കു് ഇവിടെ അപ്രസക്തമാണെന്നു കാണാം. അപ്പോൾ ഈ പ്രിയാംബിളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് അനാവശ്യവും അപ്രസക്തവുമാണു്. അതുകൊണ്ടു് കവനൻറു എന്നുള്ള ഭാഗം എടുത്തുകളഞ്ഞിട്ടു് എന്റെ ഭേദഗതിയോടുകൂടി പ്രിയാംബിൾ സ്വീകരിക്കുമെന്നുള്ള അമെൻഡുമെന്റാണു് ഞാൻ ഹാജരാക്കുന്നതു്.

Sri. A. Thanu Pillai: I have also given notice to a similar amendment.

Sir, I have already stated that this piece of legislation should not be and is not based on the terms of the Covenant. I am explaining the reasons why I hold that view. Now, apart from that even assuming that there is doubt—there is the possibility of two views on this question — I would urge upon the attention of this House the fact that the terms of the Covenant entered into by the Rulers of Travancore and Cochin are absolutely unnecessary for our making this legislation and that we are unnecessarily binding ourselves to a position which is of doubtful validity. So, without any difficulty, whatsoever, we can take away the words 'by the terms of Covenant entered into by the Rulers of Travancore and Cochin'. Suppose eventually it turns out that my contention that we are legislating on the strength of the Constitution of India and the strength of the power vested in this Assembly to legislate on the question of religious endowment —no doubt concurrently with the Central Legislature—and that we have no right to stand upon the Covenant is right, then it will lead to an awkward position. If this is omitted we do not lose anything. Suppose I am wrong in assuming that, still this is unnecessary.

Then again, there are other grounds also. The Covenant says, "whereas by the terms of the Covenant entered into by the Rulers of Travancore and Cochin it is necessary to make provision for the administration, supervision and control of incorporated and unincorporated Devaswoms and of other Hindu Religious Endowments and Funds". Sir, the Covenant does not call upon or make it necessary to legislate for the control and administration of every Hindu Religious endowment and fund. Therefore, as a matter of fact, the reference to the terms of the Covenant in the Preamble is wrong and faulty, so far as this part of the enactment is concerned.

Then, again, when we refer to the second Ordinance, we find that no reference is made to the Covenant and that they issued the Ordinance. Even though the issue of the Ordinance was not proper, anyhow, they were right in not referring to the Covenant. The Preamble to that Ordinance is this :—

Sri. T. K. Narayana Pillai: In the light of the argument put forward, I am also persuaded to think that the words 'by the terms of the Covenant entered into by the Rulers of Travancore and Cochin, are unnecessary.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. K. Sivarama Pillai: May I bring to the notice of the Chair that many of the amendments regarding the constitution of the Board were ruled out on the ground that they are counter to the terms of the Covenant?

Mr. Speaker: That is another matter. It is not correct to say that the Covenant will not bind us, simply because the words 'by the terms of the Covenant entered into by the Rulers of Travancore and Cochin' are omitted here.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, in the second Ordinance, they merely said in the Preamble:

"Whereas the Legislative Assembly of the State of Travancore-Cochin is not in session and His Highness the Rajpramukh is satisfied that circumstances which exist make it necessary for him to take immediate action for making provision for the administration, supervision and control of incorporated or unincorporated Devaswoms and of other Hindu Religious endowments and funds in the State of Travancore-Cochin".

And that Preamble was right. It was issued after the Constitution came into force. Similarly, it is enough for us to say:

"Whereas it is necessary to make provision for the administration, supervision and control of incorporated and unincorporated Devaswoms and of other Hindu Religious Endowments and Funds".

That is my motion.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I think these words are superfluous. On the ground that the words are superfluous, I propose to accept the amendment to delete the words 'by the terms of the Covenant entered into by the Rulers of Travancore and Cochin'.

Mr. Speaker: The amendment has been accepted by the Minister. I think the House is agreeable to its acceptance.

The amendment was adopted.

Sri. K. Sivarama Pillai: I move:

Delete the Preamble and substitute the following:—

Whereas by the terms of the Covenant entered into by Rulers of Travancore and Cochin it is necessary to make provision for the administration of the incorporated and unincorporated Devaswoms and of Hindu Religious Institutions and Endowments, and all their properties and funds as well as the fund constituted under the Devaswom Proclamation, dated 1097 M.E. and the surplus fund constituted under the Devaswom (Amendment) Proclamation, 1122 M.E., which were under the management of the Ruler of the State of Travancore prior to the first day of July 1949 and for the administration of the incorporated and unincorporated Devaswoms and Hindu Religious Institutions, which were under the management of the Ruler of the State of Cochin under Section 50G of the Government of Cochin Act XX of 1113 M.E., or under the provisions of the Cochin Hindu Religious Institutions Act I of 1081 M.E. and all their properties and funds and of the estates under the management of the Devaswom Department of the State of Cochin prior to the first day of July 1949.

It is hereby enacted as follows:

This Bill was necessitated because the administration of Devaswoms was given to a Board under Article VIII (*c*) and (*d*), of the Covenant. I have merely given Article VIII (*c*) and (*d*). That is the purpose by which both the rulers have delegated their rights and by which we are enacting laws.

And, Sir, it will be found that whenever we move an amendment the Chair prohibits the amendment saying: because it is a thing which is found in the Covenant, we should not go against it. When it is purposely omitted, it will show that we are enacting disregarding the Covenant. So to make the position clear, and also to make it clear that outside the scope of the Covenant we are not entitled to enact, I reproduced Articles VIII (*c*) and (*d*).

Sri. R. Sankar: I move:

In the preamble, after the word 'funds,' add:—

"and whereas it is expedient to take the administration of Devaswoms out of the purview of politics; and whereas competent legislation to this end can be made only after the Covenant is suitably amended which involves the consent of the parties thereto; and whereas it is necessary to make provision for the proper administration of the Devaswoms and other Hindu Religious Endowments and Institutions during the interim period;"

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. R. Sankar]

ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ചെയ്ത പ്രസംഗത്തിൽതന്നെ രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങളും ദേവസ്വത്തിന്റെ ഭരണവും തമ്മിൽ കൂടിക്കുഴയ്ക്കുന്ന പരിതസ്ഥിതികളെ ഒഴിവാക്കണമെന്ന ഗവണ്മെണ്ടിനും വ്യക്തമായ അഭിപ്രായമുണ്ടെന്ന പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. രണ്ടുമൂന്ന ദിവസങ്ങളായി ഈ ബില്ലിന്റെ പല വകുപ്പുകളെയുംപറ്റി ഇവിടെ നടന്നിട്ടുള്ള വാദപ്രതിവാദങ്ങളിലും രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങളും ദേവസ്വം ഭരണവുമായി കുഴഞ്ഞുപോകാൻ ഇടവരുന്ന പരിതസ്ഥിതികൾ ഇല്ലാതെയാക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായഗതി ഈ സഭയ്ക്കു പൊതുവെയുള്ളതായി വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. അങ്ങിനെ അഭിപ്രായ ഐക്യമുള്ള ഒരു സംഗതിയാണ് എന്റെ ഭേദഗതിമൂലം വ്യക്തമാക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ലിന്റെ ചില വകുപ്പുകൾ പരിശോധിച്ചാൽ, ഈ സദുദ്ദേശം നടപ്പിൽ വരുത്തുക്കുവണ്ണമല്ല ഇതിലെ പല വ്യവസ്ഥകളും ചേർത്തിരിക്കുന്നതെന്ന കാണാവുന്നതാണ്. ഈ ബിൽ ആദ്യം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച രൂപത്തിൽതന്നെ നിയമസഭയിലെ ഹിന്ദു മെമ്പറന്മാർക്കും മന്ത്രിസഭയിലെ ഹിന്ദു അംഗങ്ങൾക്കും ബോർഡിലെ ഓരോ അംഗത്തെ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയൊ നാമ നിർദ്ദേശം ചെയ്യുകയൊ ചെയ്യുന്നതിനു അധികാരം ഇരിക്കുന്നതു് ഈ സദുദ്ദേശം പ്രയോഗത്തിൽ വരുത്താൻ വിഘാതമായിരിക്കുമെന്നിരുന്നിട്ടും ഭാഗികമായിട്ടെങ്കിലും ഈ നല്ലകാര്യം പ്രയോഗത്തിൽ വരുത്തുവാൻ പല മെമ്പറന്മാരും താല്പര്യം പ്രദർശിപ്പിക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ പുതുതായി ചേർത്തിരിക്കുന്ന പല വകുപ്പുകളും, വിശേഷിച്ചു് 'misbehaviour' എന്നുള്ളതിന്റെ നിർവചനം വിപുലമാക്കികൊണ്ടു് ചേർത്തിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പടെ ഇപ്പോൾ പാസ്സാക്കിവരുന്ന ബിൽ രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങളേയും ദേവസ്വം ഭരണത്തേയും കൂടുതൽ കൂട്ടിക്കുഴക്കത്തക്ക രീതിയാണ് അവലംബിച്ചിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയ കാലം ഉപയോഗിച്ചു് ഈ ബില്ലിനുപകരം ഈ തത്വത്തെ ആസ്പദമാക്കിയുള്ള ഒരു പുതിയ ബിൽ ഉണ്ടാകേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണ്. ഈ അഭിപ്രായത്തിന്റെ തത്വത്തോട് ഗവണ്മെണ്ടും യോജിക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു് വ്യക്തമായി പ്രിയാംബിളിൽ തന്നെ ഇപ്രകാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതു് നന്നായിരിക്കുമെന്ന ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ഇതിലെ ആദ്യത്തെ ക്ലാസിനെപ്പറ്റി വാദപ്രതിവാദം നടന്നപ്പോൾ ഒരു കൊല്ലത്തെ കാലാവധി വച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചു. മറ്റു പല മെമ്പറന്മാരും അതുമാതിരിയുള്ള ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചു സംസാരിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ അതു തള്ളപ്പെടുകയാണുണ്ടായതു്. പക്ഷെ ആ കാരണംകൊണ്ടു് ഇതു തള്ളണമെന്നില്ല. ഇതിൽ ഒരു നിശ്ചിതമായ കാലാവധി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇതു ചെയ്യുന്നതിനു് എത്രകാലം വേണ്ടിവരുമോ അത്രയുംകാലത്തേയ്ക്കു ഈ നിയമം നിലവിലിരിക്കുമെന്ന മാത്രമേ അതിനർത്ഥമുള്ളൂ. മനപ്പൂർവ്വം അലസമായിരുന്നാൽ നാലുകൊല്ലത്തേക്ക വേണമെങ്കിലും ഇതു ചെയ്യാതെയിരിക്കാം. ഇതു് ആത്മാർത്ഥമായി പറയുന്നതാണെങ്കിൽ, ഈ അഭിപ്രായം ഗവണ്മെണ്ടിനുണ്ടെന്നുള്ളതു ശരിയാണെങ്കിൽ, അടുത്ത തെരഞ്ഞെടുപ്പു് വരുന്നതിനുമുമ്പു് ഈ നിയമം മാറ്റി എഴുതേണ്ടതു് ഈ രാജ്യത്തിന്റെ താല്പര്യത്തിനു അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. അല്ലെങ്കിൽ അടുത്ത തെരഞ്ഞെടുപ്പു് എത്ര അദ്വൈതം നാം പ്രസംഗിച്ചാലും, മതത്തെ ആസ്പദമാക്കിയായിരിക്കും നടക്കുന്നതു്. അതു് ആപത്കരമാണ്. അതുകൊണ്ടു് ഈ സദുദ്ദേശമുണ്ടെങ്കിൽ, അതു നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നാഗ്രഹിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയും അതിനെ ആസ്പദമാക്കി വേണ്ട നടപടി ഉടൻ കൈക്കൊള്ളുകയുമാണ് വേണ്ടതു്. അപ്രകാരം ചെയ്യുന്നതിനു് ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രയോക്താവിനുതന്നെ മനസ്സുണ്ടാകുമെന്ന ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടാൽ ഈ ഭേദഗതി സഭയുടെ അംഗീകരണത്തിനായി ഞാൻ സമർപ്പിക്കുന്നു.

K. Ramachadran : I second it.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള : സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. അതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ ക്ലാസ്സ് ഒന്നിനെക്കുറിച്ചുള്ള വാദപ്രതിവാദത്തിൽ ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. അതിൽ കൂടുതലായി എന്തെങ്കിലും ഇപ്പോൾ പ്രസ്താവിക്കണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. അടുത്ത തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെപ്പറ്റി ശ്രീമാൻ ശങ്കർ അവർകൾ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായം അദ്ദേഹം എതു ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി പറഞ്ഞുവോ ആ ഉദ്ദേശത്തിൽതന്നെ ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നുവെന്നു് അദ്ദേഹത്തെ അറിയിക്കുവാൻ മാത്രമേ ഈ അവസരം ഞാൻ ഉപയോഗിക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നുള്ളൂ.

The amendment was put and lost.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker: So, all the amendments to the preamble have been disposed of.

The question that the preamble, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

The preamble was added to the Bill.

The question that the title stand part of the Bill was put and carried.

The title was added to the Bill.

Sri. T. K. Narayana Pillai: With your permission, I move that the Bill be passed with certain amendments which I wish to submit.

Sri. A. Thanu Pillai: I object to that, because many amendments have been accepted —and it is not right that it is passed so abruptly. Whoever is in charge, must take time and this could be passed only at the next sitting.

Sri. T. K. Narayana Pillai: That is why I said: "With the permission of the Chair." With the permission of the Chair, it is open to me.....

Sri. C. V. Iyyu: We have not got copies of those amendments.

Sri. T. K. Narayana Pillai: The majority of them are only consequential amendments—Consequential on those amendments which were accepted by the House—These are the amendments.—

1. In clause 25 (*b*), delete the words "as provided in clause (c) of Article VIII of the Covenant."

1.A. In sub-clause (1) of the Clause 62—

(*a*) for the words "Educational or other Institutions" substitute the words "all institutions."

(*b*) delete the words "a Board known by the name of."

2. In clause 64 for the words "the Chief Secretary to Government or any other person" substitute the words "any person."

3. Delete sub-clause (vii) of clause 66.

4. In clause 67—

(1) (*a*) in sub-clause (1) delete the words "having been" in line 1;

(*b*) In sub-clause (1) insert the words "is or" between the words "Board" and "subsequently" in line 2;

(*c*) in sub-clause (1) in line 4, for the words, brackets and figures "clauses (i), (ii), (iv), (v), (vi) and (vii)" substitute the words brackets and figures "clauses (i), (ii), (iii), (iv) and (v)."

(*d*) in sub-clause (1) in line 7 for the word brackets and figures "clause (iii)" substitute the words, brackets and figures "clauses (iii) and (vi)."

(2) in sub-clause (2) in line 4, for the word, brackets and figures "clauses (i), (ii), (iv), (v), (vi) and (vii)" substitute the words, brackets and figures "clauses (i), (ii), (iii), (iv), (v) and (vi)."

(3) In sub-clause (4) for the words, brackets and figures "clauses (i), (ii), (iv), (v), (vi) and (vii)" substitute the words, brackets and figures "clauses (i), (ii), (iii), (iv), (v) and (vi)."

(5) In sub-clause (2) of clause 70 for the words "Chief Secretary to Government", substitute the words "Rajpramukh."

(6) For sub-clause (2) of clause 71, substitute the following.—

"(2) The President and members of the Board shall receive such honoraria as the Board may decide subject to a maximum of rupees three hundred per mensem in the case of the President and Rs. 250 per mensem in the case of each of the other two members."

Sri. A. Thanu Pillai: Under Standing Order 42, I object.

Mr. Speaker: The amendments are mostly consequential on those which have already been accepted by the House.

The question is that the Bill be passed subject to the amendments now read out.

The motion was adopted and the Bill was accordingly passed.

Sri. A. Thanu Pillai: With those amendments, the Bill has been passed.

Mr. Speaker: Yes.

The House adjourned at 7-42 p.m. to meet again at 11-0a.m. on Monday, the 17th April 1950.

V. KRISHNAMOORTHI AIYAR
Secretary to the Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly